

Nume \_\_\_\_\_

Prenume \_\_\_\_\_

An, grupă \_\_\_\_\_; Timp: **60** min.

**Examen. Obligații. 05.09.2017**

**I. Încercuiți doar răspunsul (răspunsurile) corect (corecte). (5 p. = 0,33 p. x 15 întrebări)**

1. Atunci când plata este:

- a) oferită de un terț, ea nu poate fi în principiu refuzată de creditor;
- b) făcută de un incapabil, ea nu liberează debitorul decât dacă a profitat creditorului;
- c) parțială și acceptată astfel de creditor, ea reduce proporțional ipoteca imobiliară ce însoțea creanța.

2. Vorbind despre răspunderea delictuală, categoria juridică de pază:

- a) nu se exclude automat, doar prin aceea că în speță se analizează și categoria juridică de comitent;
- b) este temeiul răspunderii pentru ruina edificiului;
- c) presupune un control și o supraveghere, din partea păzitorului, care se exercită independent asupra unui lucru (însuflețit sau nu).

3. O ipotecă imobiliară:

- a) îi permite creditorului ca, în caz de neplată din partea debitorului, să devină printr-un act de punere în întârziere posesorul bunului grevat;
- b) doar înscrisă în cartea funciară conferă creditorului ipotecar și dreptul de retenție;
- c) poate fi opusă titularului unui privilegiu concurent și anterior, purtând asupra bunului ipotecat, chiar dacă executarea silită imobiliară nu a început.

4. Oferta de a contracta poate fi considerată caducă:

- a) dacă destinatarul ofertei o respinge;
- b) întotdeauna când ofertantul devine incapabil înainte de primirea acceptării, din motive neimputabile lui;
- c) dacă acceptarea ofertei e tardivă, însă autorul ofertei îl înștiințează pe acceptant despre încheierea contractului.

5. Novația prin schimbarea obiectului:

- a) implică nașterea unei obligații alternative, numai dacă novația este perfectă;
- b) se poate realiza doar anterior plății;
- c) presupune și consimțământul unui nou debitor, pentru a fi validă.

6. Obligația de a strămuta proprietatea unui autovehicul:

- a) este prin natura ei o obligație indivizibilă;
- b) nu poate, prin acordul celor ținuți de ea, să devină niciodată o obligație divizibilă;
- c) este de principiu indivizibilă, când se transmite *mortis causa* moștenitorilor creditorului inițial.

7. Dacă ulterior încheierii unui contract, părțile sale convin ca „în locul obligației inițiale de a săpa o fântână, cel ținut la aceasta va transmite celuilalt contractant proprietatea unui excavator”:

- a) se transformă contractul într-unul de vânzare, când cel care a primit utilajul era de la bun-început ținut la plata unei sume de bani;
- b) se încheie o compensație convențională;
- c) se realizează astfel o novație prin schimbarea obiectului contractului.

8. Anunțul prin care se urmărește limitarea răspunderii civile:

- a) nu are niciodată niciun efect cu privire la răspunderea delictuală, întrucât un asemenea anunț este o clauză incompatibilă cu faptele ilicite civile;

- b) exclude întotdeauna total răspunderea contractuală, pentru că se prezumă cunoscut de cei care au încheiat contractul;
- c) poate produce unele efecte juridice și față de victimele care invocă răspunderea delictuală.

9. Obligația facultativă și obligația alternativă:

- a) se deosebesc prin aceea că prima e de principiu asumată sub condiție suspensivă pur potestativă din partea creditorului, iar cea de a doua sub condiție suspensivă pur potestativă din partea debitorului;
- b) se deosebesc prin aceea că doar în cazul celei dintâi creditorului nu îi revine niciodată posibilitatea de a alege prestația care va fi executată;
- c) au în comun faptul că sunt întotdeauna obligații de a face cu pluralitate de obiect.

10. Excepția de neexecutare a contractului:

- a) este admisibilă doar dacă neexecutarea nu este urmarea culpei celui împotriva căreia excepția se invocă;
- b) exclude orice acțiune în rezoluțiune ulterioară din partea celui care a ridicat inițial excepția;
- c) se poate admite inclusiv când contractantul căruia i se opune excepția a executat parțial obligația sa.

11. În ipoteza unei stipulații pentru altul:

- a) beneficiarul dobândește dreptul de a cere direct stipulantului executarea prestației promise;
- b) revocarea stipulației profită doar stipulantului sau moștenitorilor acestuia;
- c) dacă beneficiarul nu acceptă stipulația, dreptul său se transmite moștenitorilor săi.

12. Persoana ținută să răspundă civil pentru fapta altuia:

- a) are drept de regres doar dacă se angajează răspunderea sa în calitate de comitent;
- b) este prezumată legal în culpă, când i se angajează răspunderea sa pentru încălcarea de către prepus a unei obligații de a nu face ;
- c) nu poate invoca niciodată, cu efect exonerator, fapta unui terț.

13. Creditorul beneficiar al unei acțiuni directe:

- a) se bucură automat și de un drept de preferință în raport cu creditorii terțului urmărit (debitor al debitorului său direct);
- b) intră în concurs cu ceilalți creditori ai debitorului său direct;
- c) nu i se poate opune, de terțul urmărit, prescripția dreptului la acțiune împotriva debitorului său direct.

14. Comitentul va fi exonerat de răspunderea angajată pentru pagubele produse de prepusul său:

- a) dacă raportul de prepușenie este strict ocazional, fără să se întemeieze pe vreun contract valid;
- b) dacă victima l-a determinat pe prepus să acționeze fără nicio legătură cu scopul funcțiilor încredințate prepusului;
- c) dacă victima cunoștea exact că acțiunile prepusului, care au cauzat prejudiciul, nu au nicio legătură cu atribuțiile încredințate prepusului.

15. Cesiunea oneroasă de creanță:

- a) nu poate fi făcută și cu intenția de dare în plată;
- b) consimțită în schimbul unui preț mai mic decât valoarea nominală a creanței este anulabilă, căci e lipsită de o cauză juridică valabilă;
- c) se poate încheia numai anterior scadenței obligației corelative creanței transmise.

## II. Speța (4 p.)

A este căsătorit sub regimul separației de bunuri și deține în Turda un apartament în proprietate exclusivă. În 13.04.2014 A pleacă în interes de serviciu în străinătate, iar soția sa se mută la părinți în Aiud. În 22.04.2014, B – un vecin de palier cu A – o contactează pe soția acestuia și îi cere cheile apartamentului lui A pentru a face lucrări la instalația comună de apă, o conductă magistrală trecând chiar prin bucătăria lui A. B primește cheile, după care face dubluri, iar în 28.04.2014 îi restituie soției

lui A cheile apartamentului, ocazie cu care aceasta îi spune lui B că A ar intenționa să vândă apartamentul la revenirea în țară, pentru a se muta cu toții la Aiud.

Profitând că are chei duble, B inspectează apartamentul lui A și observă câteva infiltrații în plafon, un calorifer crăpat și mobila vetustă din bucătărie. Gândind că va cumpăra apartamentul lui A, B repară acoperișul de deasupra apartamentului lui A, înlocuiește caloriferul și mobila de bucătărie, apoi cumpără un aparat TV nou, pe care îl instalează în casa lui A. B mai plătește și facturile curente de întreținere a apartamentului lui A, după cum achită – prin virament bancar – abonamentul la UPC pentru servicii de TV și net, facturi ce vin periodic pe adresa lui A.

În 11.04.2015 A se întoarce în România, iar în două săptămâni vinde apartamentul său lui C. B îl contactează pe A, căruia îi prezintă o notă de plată de 33.000 lei pentru toate cheltuielile pe care le-a făcut în lipsa lui A cu apartamentul său. A îi răspunde lui B că nu are de gând să plătească, întrucât nu el l-a rugat pe B să le facă, după cum acesta nu l-a înștiințat de acțiunile sale.

B îl acționează în judecată pe A, pe temeiul îmbogățirii fără justă cauză, cerând ca A să fie obligat la plata sumei de 33.000 lei. Mai mult, B pătrunde în apartament și ridică TV-ul cumpărat de nou, invocând mai apoi un privilegiu mobilier împotriva lui C. B mai introduce o acțiune și împotriva lui C, pe temeiul plății nedatorate, încercând să recupereze astfel sumele plătite la UPC. C respinge pretențiile lui B, arătând că acordul cu UPC a fost rupt de A încă din 02.04.2014 și că o asemenea acțiune trebuie îndreptată împotriva lui A. În fine, B cere pe cale de ordonanță președințială înscrierea unei ipoteci legale asupra apartamentului lui C, cu scopul garantării recuperării sumei de 33.000 lei.

Instanța admite acțiunile lui B, obligând în solidar pe A și C la plata sumei de 33.000 lei către B, după cum admite și înscrierea ipoteci solicitate de B.

Analizați situația de drept din speță; motivați fiecare soluție propusă.

**Răspuns:**

**I. 5 p.** = 0,33 p. x 15 întrebări

- |        |        |         |
|--------|--------|---------|
| 1. a   | 6. -   | 11. b   |
| 2. a,c | 7. a,c | 12. -   |
| 3. c   | 8. c   | 13. -   |
| 4. a   | 9. b   | 14. b,c |
| 5. b   | 10. c  | 15. -   |

**II. 4 p.**

(1 p.) Raporturile dintre B și A:

- B acționează pe un temei greșit (îmbogățirea fără justă cauză), el trebuia să invoce gestiunea de afaceri;
- îmbogățirea fără justă cauză are caracter subsidiar, iar dacă sunt îndeplinite condițiile gestiunii, îmbogățirea fără just titlu nu poate fi admisă;
- nu toate cheltuielile (33.000 lei) făcute de B pot fi recuperate în temeiul gestiunii de afaceri, pentru că unele nu sunt oportune (cele făcute cu mobila, TV-ul);
- cheltuielile făcute de B, din care A nu a tras niciun avantaj, se recuperează de B prin ridicarea bunurilor în care se materializează aceste cheltuieli (mobila, TV-ul).

(2,25 p.) Raporturile dintre B și C:

- privilegiul invocat de B nu există și nici nu ar avea sens, căci ar purta pe propriul bun, iar nu pe vreun bun al lui C;
- B introduce greșit acțiunea pe temeiul plății nedatorate împotriva lui C, plata fiind făcută către UPC, împotriva căruia B trebuia să se îndrepte;
- apărarea lui C (acordul cu UPC a fost rupt de A, iar acțiunea ar trebui îndreptată împotriva lui A) nu e adecvată: (1) pentru plata nedatorată e irelevantă validitatea în drept a sursei îndebitului (act nul sau nu); (2) acțiunea se îndreaptă în contra accipiens-ului, care nu e A, ci UPC;
- o condiție a plății îndebitului era îndeplinită: plata s-a făcut de B din eroare;
- cererea lui B de înscriere a unei ipoteci legale, pentru a se garanta recuperarea cheltuielilor gerantului, trebuia îndreptată împotriva geratului (A), iar ipoteca nu poate să poarte decât pe bunurile lui A, și nu asupra apartamentului lui C.

(0,75 p.) Hotărârile instanței:

- admiterea acțiunilor lui B nu e motivată și nu poate fi întemeiată pe temeiul de drept invocat de B;
- solidaritatea nu se prezumă, iar obligarea în solidar a lui A și C la plata sumei de 33.000 lei către B nu are temei;
- înscrierea ipoteci solicitate de B se justifică doar dacă e vorba de gestiunea de afaceri, ipoteca trebuind să greveze bunurile geratului (A).

**Notă:** Un punct este din oficiu.