

DREPT PENAL, partea generală I

I.D.

6 februarie 2016

Nume _____

Prenume _____

Anul _____

1. Legea penală este aplicabilă în baza principiului personalității dacă infracțiunea este comisă în afara teritoriului României de către:

- a) un cetățean român;
- b) o persoană juridică de naționalitate română;
- c) un apatrid cu domiciliul în țară;

2. Suntem în prezența unei legi penale mai favorabile în cazul în care legea nouă intervine în cursul procesului și :

- a) introduce o circumstanță atenuantă neprevăzută de legea veche, care însă nu e incidentă în cauză;
- b) instituie o condiție suplimentară necesară pentru a fi întrunite elementele infracțiunii care face obiectul trimiterii în judecată, condiție care nu este incidentă în cauză;
- c) prevede o cauză de nepedepsire în cazul reparării prejudiciului, iar inculpatul a făcut aceasta încă din cursul urmăririi penale.

3. X conducea mașina pe o șosea aglomerată când, dintr-un defect de fabricație, cedază frânele. Pentru a nu lovi alte autoturisme, X intră cu mașina într-un șanț, lovind însă un cal care păștea pe marginea drumului. X va putea fi achitat în condițiile:

- a) stării de necesitate;
- b) constrângerii fizice;
- c) cazului fortuit.

4. În cazul de mai sus, indiferent de soluția aleasă, la originea cauzei care duce la achitare se află:

- a) intervenția unui animal;
- b) fapta omului;
- c) o împrejurare tehnică.

5. Există culpă fără prevedere:

- a) dacă autorul nu putea să prevadă rezultatul, dar alte persoane ar fi putut;
- b) dacă rezultatul nu a fost prevăzut, deși putea și trebuia să fie prevăzut de autor;
- c) în cazul în care autorul prevede, dar nu acceptă posibilitatea producerii rezultatului.

6. Atacul de la legitima apărare poate fi îndreptat contra:

- a) persoanei care ripostează;
- b) unui dușman al persoanei care ripostează;
- c) unui prieten al persoanei care ripostează.

7. *Actio libera in causa* desemnează ipoteza în care autorul comite fapta:

- a) crezând - din eroare - că se află în stare de legitimă apărare;
- b) în stare de iresponsabilitate, stare care a fost însă provocată la un moment anterior, când era responsabil;
- c) în condițiile *aberratio causae*.

8. Tentativa:

- a) este pedepsită doar dacă legea prevede expres aceasta;
- b) poate fi simultan și imperfectă și perfectă;
- c) nu se sancționează în cazul faptelor comise de persoana juridică.

BAREM

9. Ce sunt infracțiunile cu conținut alternativ, respectiv cu conținuturi alternative? Dați câte un exemplu (real sau imaginar). (1 pct.)

Explicatie: $2 \times 0,25$

Exemplu: $2 \times 0,25$

10. Enumerați măsurile care se pot lua față de minorul care a comis o faptă prevăzută de legea penală, dar nu răspunde penal. (1 pct.)

$4 \times 0,25$

PUNCT

APĂR

SOLUȚ

11. Enumerați 2 asemănări și 2 diferențe între constrângerea fizică și constrângerea morală. (1 pct.)

Asemănări

1. 2 x 0,25

2.

Deosebiri

1.

2 x 0,25

2.

12. Inculpatul a surprins victima, o persoană fără adăpost, în timp ce aceasta sustrăgea diverse lucruri din garajul său, motiv pentru care, în încercarea de a o opri, între cei doi a început o luptă scurtă, fiind schimbate anumite lovituri.

Reușind să îl imobilizeze pe hoț, inculpatul a sunat la poliție. Până la sosirea organelor de poliție, din dorința de a-i da o lecție hoțului, „pentru a nu mai fura din casele oamenilor”, inculpatul i-a aplicat victimei mai multe lovituri cu o coadă de mătură peste fese și gambe, provocându-i echimoze și excoriații. Victima a suferit din cauza loviturilor un șoc, a făcut stop cardiac și a decedat. Conform raportului de expertiză medico-legală, cauza morții a fost stopul cardiac, provocat de lovituri, în condițiile în care victima suferea de o anomalie genetică deosebit de rară, fiind predispusă la stop cardiac. În absența anomaliei genetice, la o persoană normală, loviturile aplicate de inculpat ar fi necesitat doar câteva zile de îngrijiri medicale.

Trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, inculpatul prin apărătorul său ales, susține că între acțiunea sa și decesul victimei nu există raport de cauzalitate. În subsidiar, presupunând că ar exista raport de cauzalitate, inculpatul invocă achitarea pe temeiul legitimei apărări sau, alternativ, al excesului neimputabil de legitimă apărare.

Sunteți instanța de judecată. Analizați acuzarea Parchetului și susținerile inculpatului. Propuneți motivat soluția corectă.

PARCHET. { - NU poate fi culpă [0,25]
 { - intenție / preafacțentivă [0,25]
 APĂRARE (INCULPAT) : { - ESTE RAP. CAUZAL [0,50]
 { - NU E LEGAL [0,25]
 { - NU E EXCES NEIMP. [0,25]
 SOLUȚIA : { - INTENȚIE PT. LOVIRE [3] [0,25]
 { - LIPSA VINOV / CAZ FORTUIT PT. DECES [0,25]