

Barem drept administrativ I, 4.09.2024

1. Privilegiul prealabilului reprezintă posibilitatea conferită de lege administrației de a-și pune în executare propriile acte fără a obține în prealabil autorizarea justiției în acest sens. **(0,25 p.)**

Privilegiul prealabilului există numai în cazul actelor administrative care îndeplinesc anumite condiții: (i.) actul trebuie să conțină obligații susceptibile de executare materială; (ii.) actul trebuie să stabilească un raport juridic administrativ în care administrația este „creditor”; (iii.) trebuie să existe un text de lege care să stabilească că actul administrativ este titlu executoriu. **(0,5 p.)**

În cazul autorizației de construire, deși (i) este susceptibilă de executare materială, (ii.) aceasta nu conține un raport juridic în care administrația este creditor, ci, dimpotrivă, efectul său esențial este acela că recunoaște în favoarea beneficiarului *dreptul de a construi*. **(0,25 p.)**

2. i) Hotărârea Guvernului nr. 1/2024 de numire în funcția de Prefect al Județului Cluj a domnului D.Fectu, care trebuie să depună jurământul. **(0,25 p.)**

ii) HCL nr. 2/2024 de acordare a titlului de cetățean de onoare în favoarea domnului Curajosul. **(0,25 p.)**

iii) Cele două clasificări sunt incompatibile, ținând cont de faptul că actele negative constituie o subclasificare a actelor individuale emise la cerere. **(0,25 p.)**

iv) Lista participanților declarați admiși la un concurs de ocupare a unor funcții (care se ocupă pe bază de opțiune) în cadrul Universității de Medicină și Farmacie, organizat în comun de Ministerul Sănătății și de Ministerul Educației; **(0,25 p.)**

3. Dispoziția constituie un act administrativ individual, favorabil, prezumat legal, dând naștere la prestații lunare. După regulile de revocare, aceasta ar putea fi revocată cu efecte *ex nunc*. **(0,75 p.)** Cu toate acestea, având în vedere că aceasta nu a produs încă nici un efect juridic față de destinatar, nefiind comunicată acestuia, poate fi revocată în mod liber, însă doar teoretic (dacă există un motiv pentru acest lucru – ilegalitatea actului), căci dacă persoana în cauză este îndreptățită prin lege la acea indemnizație, revocarea echivalează cu refuzul de a soluționa cererea de acordare a indemnizației. **(0,25 p.)**

4. a) Este afectat de un termen suspensiv – va produce efecte de la începutul anului universitar - și de un termen extinctiv – efectele vor înceta la finalul anului universitar. **(0,25 p.)**

b) Este un act colectiv – subcategorie a actului **individual** – pentru că vizează mai mulți destinatari determinați ale căror situații sunt interdependente. **(0,25 p.)**

c) Este un act extern – produce efecte față de beneficiarii serviciului de învățământ, nu de prestatorii (funcționarii) acestuia **(0,25 p.)**

d) Este un act administrativ prin delegație, Universitatea fiind o entitate privată investită cu exercițiul puterii publice. (0,25 p.)

5. **Asemănări** esențiale: a) ambele constituie modalități de ieșire din vigoare / moduri de încetare a efectelor actului administrativ ca urmare a unui fapt juridic extinctiv; (0,25 p.) b) ambele determină ieșirea din vigoare a actului administrativ cu efecte *ex nunc*. (0,25 p.)

Deosebiri esențiale: a) în cazul ajungerii la termen, actul administrativ și-a atins scopul pentru care a fost emis, în timp ce în cazul caducității actul administrativ a eșuat, în tot sau în parte, în a-și produce efectele; (0,25 p.) b) în cazul ajungerii la termen, vorbim de o voință a administrației exprimată anticipat, în sensul stabilirii unui termen extinctiv, în timp ce cauza caducității constă într-un fapt exterior voinței administrației. (0,25 p.)

Speța:

1. Ordinul nr. 222/2024 – act administrativ normativ, pentru că se instituie o interdicție generală, aplicabilă în cele trei județe, având destinatari determinabili – persoanele cu competență în autorizarea funcționării cazanelor de producere a băuturilor spirtoase; (0,25 p.)

Ordinul nr. 242/2024 – act administrativ individual, are destinatari determinați – persoanele care au fost desemnate ca înlocuitori ai ministrului Agriculturii – D.C., G.M., B. M. (0,25 p.)

PV 111/2024 – act administrativ individual, prin acesta este aplicată o sancțiune unui destinatar determinat – Al. K. (0,25 p.)

2. Chiar dacă din modul de formulare a conținutului Ordinului 242 ar părea că suntem în prezența unei desemnări a înlocuitorului, nu are loc o substituție totală în atribuțiile ministrului, ci se transmite exclusiv dreptul de a întocmi și semna procese-verbale de sancționare contravențională, fără ca ministrul să se desesizeze de atribuția sa. Așadar, avem o delegare de semnătură, punctuală. (0,5 p.)

3. Se pot puncta două variante: competența *materială* este respectată - prin delegarea de semnătură D.C. a primit dreptul de a întocmi și semna procese-verbale de contravenție / competența *materială* nu este respectată - prin delegarea de semnătură D.C. a primit doar dreptul de a întocmi și semna procese-verbale de contravenție legate de fapte de autorizare a funcționării cazanelor. (0,25 p.)

Competența *temporală* – Ordinele de ministru intră în vigoare la momentul publicării în Monitorul Oficial. Dacă acesta nu era în vigoare la momentul sancționării, agentul nu avea competența temporală. (0,25 p.)

Competența *personală* – nu este respectată, competența de a dispune sancțiuni este limitată strict cu privire la persoanele care autorizează funcționarea cazanelor (ex.: primarii) și nu cu privire la persoanele care produc băuturile spirtoase. (0,25 p.)

Competența *teritorială* – nu este respectată, DC are competența doar în ceea ce privește constatarea și sancționarea contravențiilor pe raza județului BN, Vatra Dornei este în județul Suceava. Contează locul săvârșirii faptei, nu domiciliul contravenientului. **(0,25 p.)**

Obiect – norma cu forță superioară nu a fost pusă în aplicare în mod corect, de vreme ce a fost sancționată producerea băuturii iar nu autorizarea cazanelor. **(0,25 p.)**

4. Competența în speță nu este pur discreționară sau pur legată. Avem elemente legate ale competenței – sancțiunea aplicată trebuie să se încadreze în minimul special și maximul special stabilite prin Ordin – dar și elemente discreționare – agentul constatator va stabili sancțiunea concretă în funcție de gravitatea faptei și a consecințelor sale. **(0,25 p.)** În general, asupra unei competențe legate controlul instanței de contencios este unul total (legalitatea se verifică sub toate aspectele). Însă controlul asupra elementelor discreționare ale competenței presupune un control de proporționalitate, existând o parte a puterii discreționare care nu poate fi cenzurată pe cale judiciară. **(0,25 p.)**

5. Potrivit art. 12 alin. (3) coroborat cu art. 11 alin. (1) al Legii nr. 24/2000, ca regulă ordinele de Ministru intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară. Ordinele 222 și 242 vor intra în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial. **(0,5 p.)**

6. Anularea de către instanța de contencios administrative a Ordinului nr. 222 va produce efecte pentru viitor, potrivit art. 23 LCA. Pentru viitor, Ordinul nr. 242 va fi lipsit, așadar de un temei de drept, fiind caduc. **(0,5 p.)**