

Barem drept administrativ 2, 3.09.2024

1. a) **Destinatarul:** plângerea trebuie adresată organului emitent sau organului ierarhic superior; **termenul:** 30 de zile de la data (i) comunicării actului (pentru destinatar)/(ii) luării la cunoștință a conținutului actului (pentru terți); **conținutul:** prin plângere să fie solicitată revocarea actului administrativ; **temeiul legal** – art. 7 alin. (1) și (3) LCA. **(0,15 × 4 = 0,60 p.)**

b) În acest caz nu există obligativitatea plângerii prealabile, trebuie doar să existe *cererea prealabilă* – art. 7 alin. (5) coroborat cu art. 2 alin. (2) LCA. **(0,20 p.)**

c) Strict pentru cererea de despăgubiri, nu există o procedură prealabilă specială, ci trebuie urmată procedura prealabilă în condițiile art. 7 LCA. Pentru introducerea acțiunii în despăgubiri trebuie respectat însă termenul de prescripție de un an de la momentul de la care persoana vătămată prin actul administrativ nelegal a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască întinderea pagubei (Decizia RIL nr. 22/2019 privind interpretarea art. 11 alin. (2) LCA). **(0,20 p.)**

2. a) Acțiunea introdusă de Vecinul pentru anularea Autorizației de construire nr. 1/2024 emisă în favoarea vecinilor săi, având ca motiv nerespectarea distanțelor minime legale – contencios subiectiv pentru că reclamantul urmărește apărarea unui interes propriu, personal; pentru exces de putere – pentru că instanța de contencios administrativ poate, în abstract, pe lângă anularea autorizației, să acorde reclamantului și despăgubiri pentru prejudiciul suferit urmare a realizării construcției învecinate. **(0,25 p.)**

b) Contenciosul obiectiv (în cadrul căruia se apără exclusiv interesul public) nu este compatibil cu contenciosul pentru exces de putere (în cadrul căruia există prerogativa instanței de contencios administrativ de reparare a unui prejudiciu personal al reclamantului). **(0,25 p.)**

c) Un sac de cereale – bun mobil. Nu poate fi expropriat pentru că exproprierea are ca obiect doar bunurile imobile – art. 2 Legea nr. 33/1994, art. 3 Legea nr. 255/2010. **(0,25 p.)**

d) Prerogativa de înlocuire a sancțiunii contravenționale aplicate de agentul constatator cu o altă sancțiune contravențională – specifică contenciosului de plină jurisdicție. Regula în contenciosul administrativ român este contenciosul pentru exces de putere, unde nu există decât prerogativa de obligare a autorității publice la soluționarea unei cereri. **(0,25 p.)**

3. a) dacă bunul este *util* interesului public (se întrevede o viitoare afecțiune de utilitate publică) – acesta va fi afectat și trecut în domeniul public; **(0,25 p.)**

b) dacă bunul este *inutil, indiferent* interesului public – va fi valorificat prin vânzare; **(0,25 p.)**

c) dacă bunul este *ostil* interesului public – acesta va fi distrus. **(0,25 p.)**

4. a) Ca efect al exproprierii, uzufructul constituit asupra bunului se stinge – art. 28 alin. (3) din Legea nr. 33/1994. În schimb, servitutea se poate menține, în măsura în care nu devine incompatibilă cu viitoarea afectare a bunului – art. 28 alin. (2) Legea nr. 33/1994. **(0,5 p.)**

b) Posibilitatea titularilor de a solicita despăgubiri expropriatorului este reglementată expres doar în cazul uzufructului – art. 28 alin. (3) din Legea nr. 33/1994, însă titularul dreptului de servitute poate fi considerat „persoană îndreptățită” în sensul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 33/1994 având dreptul la o cotă din despăgubirea globală acordată pentru imobil, dar numai atunci când servitutea se stinge. **(0,5 p.)**

5. Art. 326 alin. (1) Cod administrativ – „*Concedentul are dreptul să verifice în perioada derulării contractului de concesiune de bunuri proprietate publică modul în care sunt respectate acestuia de către concesionar*” – prerogativa de control; **(0,25 p.)**

Art. 326 alin. (6) Cod administrativ – „*Concedentul poate modifica unilateral partea reglementară a contractului de concesiune de bunuri proprietate publică, cu notificarea prealabilă a concesionarului, din motive excepționale legate de interesul național sau local, după caz*” – prerogativa de modificare unilaterală; **(0,25 p.)**

Art. 327 alin. (1) lit. c) Cod administrativ – „*Încetarea contractului de concesiune de bunuri proprietate publică poate avea loc în următoarele situații: (...) c) în cazul în care interesul național sau local o impune, prin denunțarea unilaterală de către concedent*” – prerogativa de denunțare unilaterală a contractului; **(0,25 p.)**

Speța:

1. Fiind o acțiune având ca obiect un refuz administrativ de soluționare a unei cereri, competență va fi instanța de contencios administrativ, după regulile stabilite de art. 10 alin. (1) și (3) LCA. Din punct de vedere material, va fi competent Tribunalul (pârâții fiind autorități publice locale – art. 10 alin. (1) LCA), iar din punct de vedere teritorial va fi competent Tribunalul București (instanța de la sediul partidului reclamant – art. 10 alin. (3) LCA). **(0,5 p.)**

Dacă reclamantul ar fi solicitat obligarea la încheierea unui contract de concesiune (contract administrativ), situația nu s-ar fi schimbat, fiind vorba de un litigiu din fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, fiind competență tot instanța de contencios administrativ – art. 330 C.adm. raportat la art. 8 alin. (2) LCA. **(0,25 p.)**

2. Pentru petitul de obligare la soluționarea cererii – trebuie să cheme în judecată organul competent – Consiliul local al Municipiului Constanța, care are, în temeiul art. 129 alin. (2) lit. c) atribuția de administrare a domeniului public și privat local; **(0,5 p.)**

Pentru petitul de daune – potrivit dispozițiilor art. 96 ale Codului administrativ și ale Codului civil, trebuie să cheme în judecată persoana juridică de drept public cu patrimoniu propriu și personalitate juridică – Municipiul Constanța. **(0,5 p.)**

3. Chiar dacă în abstract un partid politic poate sta în calitate de reclamant în contencios administrativ, în concret P.R.Ț.U nu are calitate procesuală activă, neavând calitatea de titular al cererii prealabile, cererea fiind formulată de un membru al partidului, S.M.Ardoiu **(0,5 p.)**.

4. Fiind vorba despre un refuz de a soluționa o cerere, nu există obligativitatea formulării procedurii prealabile – art. 7 alin. (5) LCA, trebuie doar să existe cererea prealabilă formulată, iar în termenul de prescripție de 6 luni de la expirarea celor 30 de zile pentru soluționarea cererii sau de la data comunicării refuzului, după caz, trebuie introdusă acțiunea în contencios administrativ. **(0,5 p.)** Art. 11 alin. (2) prevede un termen de decădere de un an de la data introducerii cererii, care a fost respectat în speță (15 aprilie 2024 – 25 octombrie). **(0,25 p.)**

5. În speță, răspunsul la cererea de amplasare este datat 5 mai. Raportat la această dată, termenul de prescripție de 6 luni nu s-a împlinit (5 mai – 25 octombrie – 5 ½ luni). **(0,5 p.)** Chiar dacă ar fi prescrisă, pârâții nu au invocat prin întâmpinare excepția prescripției – excepție de ordine privată, care nu poate fi invocată din oficiu de către instanță. **(0,25 p.)**

6. Raportat la art. 129 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ, Consiliul local are calitatea de administrator general al bunurilor din domeniul local, astfel că tot acest organ administrativ are competența de a aproba amplasarea unor panouri electorale pe raza Municipiului Constanța. **(0,25 p.)** Desigur, dacă amplasarea panoului publicitar s-ar realiza pe plajele Mării Negre, care potrivit art. 136 Constituție fac obiect exclusiv al proprietății publice a Statului, atunci competența ar aparține Guvernului ca administrator general al bunurilor din domeniul public național **(0,25 p.)**. Refuzul este justificat din perspectiva faptului că nu Primarul este competent să soluționeze cererea, însă trebuie subliniat că nici viceprimarul nu are în speță competența de soluționare a cererii – atribuțiile de la art. 155 alin. (5) lit. d) și h) nu se referă la autorizarea amplasării unor panouri. **(0,25 p.)**