

## ***Barem drept administrativ 24.02.2024***

1. În principiu, pentru ca un bun să iasă din domeniul public, acesta trebuie atât dezafectat cât și declasat, ca o măsură de protecție a domeniului public. De aceea un act de declasare în lipsa dezafectării efective este nul, dar și o dezafectare fără declasare este lipsită de efecte. **(0,50 p)**. În speță nu este vorba despre o dezafectare faptică determinată de faptul că niciun interes (uz) public nu mai subzistă, ci de o avarie întâmplătoare. Prin urmare, administrația poate decide declasarea, caz în care bunul trece în domeniul privat **(0,25 p)**, sau renovarea (repararea) ștrandului, caz în care domeniul public se menține, de vreme ce există uz public. **(0,25 p)**

2. Asemănarea: ambele sunt condiționate de existența unui act administrativ nelegal emis; **(0,25 p)**

Avantajele excepției față de acțiune: (i) nu este obligatorie formularea plângerii prealabile (art. 7 alin. (5) coroborat cu art. 4 LCA), față de art. 7 LCA **(0,25 p)**; (ii) un motiv de nelegalitate a unui act administrativ poate fi formulat, pe cale de excepție, inclusiv în recurs (în litigiul în care se invocă excepția); în cazul acțiunii el poate fi invocat doar în fond, până la primul termen de judecată **(0,25 p)**; (iii) excepția de nelegalitate este imprescriptibilă (art. 4 alin. (1) LCA), în timp ce acțiunea directă este supusă termenului de prescripție instituit prin art. 11 LCA **(0,25 p)**.

3. (a) un teren viran situat în vecinătatea municipiului București, aflat în proprietatea privată a Statului – bunurile proprietate privată a Statului nu pot face obiectul exproprierii – art. 2 din Legea nr. 33/1994, art. 3 Legea nr. 255/2010 – însă pot face obiectul unui contract de concesiune – art. 362 alin. (1) C. admin. / orice bun imobil proprietate publică **(0,25 p)**

(b) Hotărârea Consiliului Facultății de Drept prin care este respinsă cererea de reînmatriculare a studentului exmatriculat N. Luțu – este un act negativ, astfel că suspendarea nu are un obiect în acest caz (situația faptică a lui N. Luțu e aceeași și înainte și după refuz – tot exmatriculat rămâne); poate produce un prejudiciu – dacă de exemplu calitatea de student este necesară pentru a fi admis la un program de internship; **(0,25 p)**

(c) amplasarea, de către ZRistul unei tonete pentru vânzarea de ziare pe zona pietonală a Bulevardului Eroilor, în baza Autorizației nr. 1/2024 eliberată de Primarul Municipiului Cluj-Napoca – este o utilizare privativă, pe porțiunea de bulevard pe care i s-a autorizat amplasarea tonetei el are un drept exclusiv de utilizare; este anormală – pentru că utilizarea normală a zonei pietonale este aceea de promenadă; este legală – s-a respectat competența de eliberare a autorizației de amplasare a tonetei; **(0,25 p)**

(d) un contract de concesiune de lucrări având ca obiect realizarea patinoarului din centrul Municipiului Cluj-Napoca și exploatarea ulterioară a acestuia de către concesionar, în care nu este prevăzută nicio redevență – redevența nu este de esența concesiunii de lucrări; concesionarul investește sume de bani pentru construirea patinoarului, recuperându-și apoi aceste costuri prin exploatarea patinoarului prin vânzarea biletelor către particulari (identice la concesiunea de servicii). **(0,25 p)**

4. (a) Din perspectiva **obiectului**: exproprierii are ca obiect exclusiv bunuri imobile; în timp ce rechiziția și confiscarea vizează cu precădere bunuri mobile. Rechiziția poate avea ca obiect însă și bunuri imobile, chiar și serviciile unor persoane **(0,25 p)**

(b) Din perspectiva **cauzei** care le justifică: exproprierii este justificată de realizarea unei lucrări de utilitate publică; rechiziția are drept cauză o circumstanță excepțională, o situație de

urgență (există tot o utilitate publică, dar excepțională); confiscarea este justificată de săvârșirea unei fapte penale/contravenționale. **(0,25 p)**

(c) Din perspectiva **efectelor**: (i) atât exproprierea cât și confiscarea au ca efect transferul dreptului de proprietate din patrimoniul unui particular în patrimoniul Statului/uaț; rechiziția are ca efect, de regulă, transferul dreptului de folosință (excepțional poate să determine și transferul proprietății dacă este vorba de bunuri mobile perisabile, consumptibile) **(0,25 p)**; (ii) exproprierea și rechiziția presupun plata unei despăgubiri, deosebirea fiind momentul temporal al acordării acesteia – la expropriere despăgubirea este, în principiu, prealabilă, în timp ce în cazul rechiziției despăgubirea este ulterioară (dat fiind caracterul urgent al situației care o justifică); în schimb, confiscarea nu presupune acordarea niciunei despăgubiri dat fiind caracterul ei punitiv; **(0,25 p)**

5. i) în cazul contractului de achiziție, Comuna G. este beneficiara serviciului de salubritate, în timp ce în cazul contractului de concesiune, comunitatea locală (locuitorii comunei) beneficiază de prestarea serviciului; **(0,25 p)**

ii) în cazul contractului de achiziție, Comuna G. plătește către prestatorul N. o sumă de bani (prețul serviciului); în schimb, în cazul contractului de concesiune, Comuna nu plătește nicio sumă de bani, primind din partea concesionarului N. O sumă de bani, redevența, (ca regulă), în schimbul transmiterii dreptului de prestare a serviciului; **(0,25 p)**

iii) în cazul contractului de achiziție, SC Necuratul SA nu are un raport juridic cu locuitorii comunei; în schimb în cazul contractului de concesiune a serviciului, de regulă particularului îi este transmis dreptul de a percepe taxe de la locuitori pentru prestarea acestui serviciu; **(0,25 p)**

### **Speță:**

(i) Pentru petitul constând în anularea procesului-verbal, OG nr. 2/2001 prevede *o altă procedură judiciară*, competența aparținând în primă instanță Judecătoriei. Pentru acest petit se va admite excepția necompetenței Tribunalului București. **(0,25 p)** **(Se va puncta suplimentar și observația că** petitul privind anularea și suspendarea procesului verbal ridică probleme de admisibilitate raportat la dispozițiile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 – **0,25**).

Pentru celelalte două petite - obligarea unei autorități locale la emiterea unei autorizații, obligarea la plata de daune – competent din punct de vedere material va fi Tribunalul, secția de contencios administrativ și fiscal (art. 10 alin. (1) LCA). Fiind în situația unui contencios subiectiv (F.R. Mieru își apără un interes personal), instanța de contencios administrativ competentă din punct de vedere teritorial este Tribunalul de la domiciliul reclamantului – dat fiind numărul de înmatriculare, Tribunalul Cluj (art. 10 alin. (3) LCA). În ceea ce privește petitul privind obligarea la emiterea autorizației, dacă considerăm că reclamantul a apelat la procedura aprobării tacite, art. 9 alin. (2) din OUG nr. 27/2003 face trimitere la regulile de competență din LCA. Așadar, dacă primarul a invocat excepția necompetenței teritoriale cu privire la aceste două petite, aceasta va fi admisă. **(0.75 p)**

(ii) *Raportat la teoria potrivit jurisprudenței*: pentru petitul în anularea și suspendarea procesului-verbal F.R. Mieru trebuia să cheme în judecată organul emitent din care face parte

agentul constator – Serviciul Poliție Locală al Municipiului București; pentru petitul de obligare la emiterea autorizației – Primarul general; pentru petitul constând în daune – persoana juridică de drept public cu patrimoniu propriu – Municipiul București. Raportat la această teorie, petitul în anularea și suspendarea P-v și petitul în daune vor fi respinse ca fiind introduse împotriva unei autorități fără calitate procesuală pasivă. Excepția inadmișibilității pentru lipsa calității procesuale pasive nu va fi însă admisă cu privire la întreaga acțiune – pentru obligarea la emiterea autorizației primarul general are calitate procesuală pasivă. **(0,75 p)**

*Raportat la teoria potrivit C. admin și C. civ:* pentru petitul în anularea și suspendarea p-v și pentru petitul în daune trebuia să cheme în judecată doar persoana juridică de drept public cu patrimoniu propriu (art. 96 C. admin) – Municipiul București. Deci și raportat la această teorie, cele două petite vor fi respinse ca fiind introduse împotriva unei autorități fără calitate procesuală pasivă. **(0, 25p)**

(iii) Pentru primul petit – anularea și suspendarea procesului-verbal – dar și pentru petitul de daune pentru prejudiciul cauzat prin confiscarea tractorului - având în vedere că procesul-verbal se atacă după o altă procedură judiciară, cea prevăzută de OG nr. 2/2001 – nu este obligatorie procedura prealabilă. Excepția se va respinge pentru acest petit. **(0,25 p)**

Pentru petitul constând în obligarea primarului General la emiterea autorizației – având în vedere că suntem în prezența unui refuz sub forma tăcerii, nu este obligatorie formularea plângerii prealabile – art. 7 alin. (5) coroborat cu art. 2 alin. (2) LCA. Excepția se va respinge și pentru acest petit. **(0,25 p)**

(iv) În cazul concret, potrivit OG nr. 2/2001, ca urmare a introducerii plângerii contravenționale, procesul-verbal este suspendat de drept. În materie contravențională nu putem astfel vorbi de suspendarea judiciară a procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor. **(0,50 p)**

(v) Chiar dacă în materia emiterii autorizațiilor primarul are competență, și nu Consiliul General (art. 155 alin. (4) lit. g) C. admin), excepția de nelegalitate va fi respinsă ca inadmișibilă întrucât HCGMB nr. 234/2023 are caracter normativ (vizează un număr nedeterminat de destinatari). Potrivit art. 4 alin. (4) LCA actele administrative normative nu pot forma obiectul excepției de nelegalitate. **(0,50 p)**

(vi) Soluția: Petitul în anularea și suspendarea procesului-verbal și petitul în daune se vor respinge ca fiind introduse împotriva unui pârât fără calitate procesuală pasivă. **(0,25 p)**

Petitul de obligare a Primarului general la emiterea autorizației: din perspectiva procedurii aprobării tacite prevăzută de OUG nr. 27/2003, termenul de 30 de zile nu a trecut în speță (așa cum dispune art. 6 alin. (1) din OUG nr. 27/2003). În plus, el solicită autorizația după data stabilită pentru organizarea meetingului. Deci acest petit se va respinge ca fiind lipsit de interes sau ca netemeinic. **(0,50 p)**