



Proces verbal de soluționare a contestațiilor la baremul de corectare a lucrării scrise din cadrul examenului de licență la disciplina *Drept civil și Drept procesual civil*

1. Grila nr. 7, contestată de un singur student.

Prin contestație se invocă faptul că, în opinia contestatorului ar putea fi imaginată o ipoteză în care, prin excepție starea de tulburare a minții a fost provocată chiar de către cel care o invocă (art. 1367 alin. 2 C. civ.). Însă întrebarea face clar referire la regulă, nu cuprinde formularea "fără excepție", prin urmare nu poate fi transformată excepția în regulă.

Prin urmare contestația va fi respinsă.

2. Grila nr. 11, contestată de un singur student.

Contestatorul apreciază că varianta a) nu este corectă, deoarece textul nu ar preciza că vânzătorul și-ar fi rezervat dreptul de uzufruct. Însă întrebarea se referea tocmai la această ipoteză, sens înțeles ca atare de către ceilalți studenți.

Pentru aceste motive contestația se respinge.

3. Grila nr. 27, contestată de un singur student.

Contestatorul apreciază că varianta b) nu este corectă, deoarece în opinia contestatorului o hotărâre judecătorească definitivă este necesară doar pentru ipotezele prevăzute la art. 959 alin. (1) lit. a) C. civ., nu și pentru celelalte ipoteze. Însă autorul contestației omite faptul că formularea întrebării în cuprinsul grilei, la litera b) este "poate fi declarată, în anumite cazuri prevăzute de lege ...", prin urmare nu în toate situațiile ci doar în acele ipoteze unde este nevoie de o astfel de hotărâre conform legii.

Pentru aceste motive contestația se respinge.

4. Grila nr. 22, contestată de un singur student.

Contestatorul apreciază că varianta c) nu este corectă, deoarece în opinia contestatorului în temeiul art. 270 C. pr. civ. ar fi necesară o atestare a persoanei autorizate doar la ipotezele prevăzute de acest text. Opinia este lipsită de suport legal, dispozițiile exprese ale art. 169 C. pr.



civ., coroborat cu art. 201 alin. (1) C. pr. civ. prevăd atât procedura atestării cât și posibilitatea comunicării directe a actelor între avocați și consilieri juridici.

Pentru aceste motive contestația se respinge.

5. Grila nr. 24, contestată de un singur student.

Contestatorul apreciază că varianta b) este corectă, în temeiul art. 194 alin. (1) lit. e) coroborat cu art. 200 alin. (3) C. pr. civ. care în interpretarea sa ar permite anularea cererii. Opinia este lipsită de suport legal, dispozițiile exprese ale art. 200 alin. (4) C. pr. civ. prevăd posibilitatea anulării cererii doar pentru neîndeplinirea cerințelor de la art. 194 alin. (1) lit. a) – d) și f), nu și pentru ipoteza invocată ce contestator, prevăzută la art. 194 alin. (1) lit. e) C. pr. civ.

Pentru aceste motive contestația se respinge.

Conf. Dr. Șerban Diaconescu

