



Proces verbal de soluționare a contestațiilor la baremul de corectare a lucrării scrise din cadrul examenului de licență la disciplina *Drept civil și Drept procesual civil*

1. Grila nr. 2, contestată de 56 de studenți.

Contestația este întemeiată, prin raportare la dispozițiile art. 2502 alin. (2) pct. 2 C. civ. și la modul în care studenții au înțeles formularea nu "afectează", în sensul că nu face obiectul prescripției extinctive.

Prin urmare, contestațiile se admit, varianta b) fiind una corectă. Răspunsul final la grila 2 este a) și b).

2. Grila nr. 5, contestată de 53 de studenți.

Obiectul contestației vizează răspunsul de la punctul c), care este corect în măsura în care se interpretează că întrebarea se referă la punerea în întârziere prin intermediul unei notificări, necesitând o acțiune a creditorului. Studenții care au contestat răspunsul au apreciat că întrebarea se referă și la ipoteza în care punerea în întârziere operează de drept, situație în care răspunsul de la punctul c) nu ar fi corect.

Față de echivocul formulării ipotezei, contestația va fi admisă și, pentru a nu prejudicia studenții care au interpretat întrebarea de la litera c) în sensul unei acțiuni de punere în întârziere, grila va fi considerată corectă și în cazul în care studentul a răspuns a) și c) și în cazul în care a răspuns doar a).

3. Grila nr. 6, contestată de un singur student.

Prin contestație se invocă faptul că în opinia studentului o creanță pecuniară declarată convențional incesibilă va putea fi afectată de nulitate în temeiul art. 1570 C. civ. Însă acest text, pe de o parte stabilește ca sancțiune lipsirea de efecte, iar pe de altă parte nu se aplică creanțelor care au ca obiect o sumă de bani.

Prin urmare contestația va fi respinsă.



4. Grila nr. 7, contestată de un singur student.

Prin contestație se invocă faptul că, în opinia contestatorului ar putea fi imaginate ipoteze în care, prin excepție ar putea fi aplicat principiul *pacta sunt servanda*. Însă întrebarea face clar referire la regulă, care trebuie să fie aplicabilă ambelor instituții, ceea ce nu este cazul.

Prin urmare contestația va fi respinsă.

5. Grila nr. 8, contestată de 3 studenți.

Contestatorii apreciază și varianta a) corectă, argumentând că există și ipoteza de excepție în care chiar dacă debitorul a fost pus în întârziere efectele specifice imposibilității fortuite de executare se produc. Însă grila avea în vedere regula de la art. 1634 alin. (1) C. civ., mai mult întrebarea subliniază prin formularea ”indiferent” că se referă la ipoteza în care există diferențe de regim juridic între situația în care a fost pus în întârziere și cea în care nu a fost pus în întârziere

Pentru aceste motive contestația se respinge.

6. Grila nr. 10, contestată de 31 de studenți.

Contestația este întemeiată, prin raportare la dispozițiile art. 638 alin. (2) teza 2 C. civ. care instituie o excepție de la regula care conferă dreptul la o acțiune în despăgubiri.

Prin urmare, contestațiile se admit, varianta a) fiind una incorectă. Răspunsul final la grila 2 este b).

7. Grila nr. 11, contestată de un singur student.

Contestatorii apreciază că varianta b) nu este corectă, deoarece utilizând formularea textului art. 669 C. civ., *poate fi introdusă oricând*, se înțelege că este nesusceptibilă de excepții. Însă întrebarea se referă la faptul că introducerea unei astfel de acțiuni nu este limitată în timp, sens înțeles ca atare de către ceilalți studenți.

Pentru aceste motive contestația se respinge.



8. Grila nr. 18, contestată de 3 studenți.

Contestatorii apreciază că varianta a) nu este corectă, deoarece art. 959 alin. (6) C. civ., se referă la posibilitatea acestui subiect de drept de a invoca nedemnitățile judiciare. Însă pentru nedemnitățile de drept sunt incidente dispozițiile art. 958 alin. (3) C. civ., care conferă calitate oricărei persoane interesate, iar ipoteza de la întrebarea a) face ca acest subiect de drept să aibă calitatea de persoană interesată.

Pentru aceste motive contestația se respinge.

9. Grila nr. 19, contestată de 2 studenți.

Contestatorii apreciază că varianta c) nu ar fi corectă, deoarece au înțeles întrebarea în sensul că cei doi părinți culeg împreună $\frac{1}{4}$ din moștenire. În condițiile în care formularea întrebării este *vor culege câte* interpretarea dată întrebării este vădit eronată.

Pentru aceste motive contestația se respinge.

10. Grila nr. 22, contestată de 2 studenți.

Contestatorii apreciază și varianta c) corectă, deoarece o astfel de opinie ar fi fost formulată la cursul predat în anul 2022, chiar dacă este contrară opiniei din bibliografie. Contestatorii scapă din vedere o nuanță din formularea întrebării, anume legea nouă intră în vigoare *în cursul procedurii în fața primei instanțe*, prin urmare, prin ipoteză instanța era deja sesizată.

Pentru aceste motive contestația se respinge.

11. Grila nr. 27, contestată de un singur student.

Contestatorul apreciază și varianta c) corectă, deoarece în opinia contestatorului în materia contenciosului administrativ lipsind calea de atac a apelului, recursului în această materie i-ar fi aplicabile și dispozițiile de procedură aplicabile în materie de apel. Opinia este lipsită de suport legal, dispozițiile exprese în materie de cerere de intervenție nefiind dintre cele compatibile cu recursul.

Pentru aceste motive contestația se respinge.

12. Grila nr. 29, contestată de un singur student.



Contestatorii apreciază și varianta b) corectă, deoarece, în opinia sa, instanța în procedura regularizării cererii de chemare în judecată trebuie să ceară părții să dovedească faptul că nu cunoaște CNP și contul bancar al pârâtului, iar în lipsa unor dovezi concludente în acest sens instanța poate încă din această fază să anuleze cererea. Susținerile contestatorului sunt contrare dispozițiilor art. 200 alin. (4) ind. 1 și alin. (4) C. pr. civ..

Pentru aceste motive contestația se respinge.

Conf. Dr. Șerban Diaconescu