

Nume _____ Prenume _____ gr. _____

„A” și „B” sunt asociați paritari în cadrul Alpha SRL, cu capital social de 200 lei, având câte 10 de părți sociale a câte 10 lei valoarea nominală fiecare. În actul constitutiv nu se face nici o mențiune cu privire la ipoteza decesului vreunui asociat. „B” decedează, iar fiii săi „B1” și „B2” acceptă moștenirea, inclusiv cele 10 părți sociale la Alpha SRL. Ei se prezintă la „A”, care acceptă să modifice actul constitutiv al societății în ceea ce privește structura asociaților, numirea lui „B1” și „B2” ca administratori, în locul lui „B”. Cu ocazia elaborării documentelor de modificare a actului constitutiv, cei doi frați strecoară în documentele de modificare următoarea clauză: „Toate deciziile în cadrul Adunării Generale a Asociaților se adoptă cu votul majorității asociaților”. Actele sunt semnate și depuse la ONRC, care le înregistrează fără nici un fel de obiecțiuni.

În 1.02.2023, „B1” convoacă AGA pentru data de 1 martie 2023, cu unicul punct pe Ordinea de zi: „1. Majorarea capitalului social în natură, prin aportarea unui imobil teren extravilan al lui „B1”, evaluat de către o agenție imobiliară la suma de 1.000.000 lei, dar aportat de către „B1” la valoarea de 100.000 lei”. În 3.02.2022, „A1”, soția lui „A”, îi notifică pe cei 3 asociați și societatea, prin executor judecătoresc, cu privire la faptul că „A” a vărsat capitalul social inițial din bunurile comune ale soților, fără a obține acordul prealabil din partea sa, iar acum, „A1” s-a decis să devină proprietar exclusiv asupra a jumătate din participația lui „A”. În calitate de asociat a 5 părți sociale (25% din capitalul social total) solicită completarea OZ și trecerea următorului punct: „Modificarea actului constitutiv pentru înregistrarea pentru opozabilitate a operațiunii de dobândire a 5 părți sociale, aflate în coproprietate devălmașă a soților „A” și „A1”, în proprietate exclusivă a lui „A1”, respectiv celelalte 5 părți sociale în proprietate exclusivă a lui „A””.

Asociații se întrunesc în 3 martie 2023, la biroul avocatului lui „A1” – „X”, ocazie cu care decid următoarele:

1. Se aprobă modificarea actului constitutiv ca urmare a majorării capitalului social al societății de la 200 lei la 100.200 lei.
2. Se aprobă următoarea structură a asociaților: „A” – 10 părți sociale; „B1” – 10.005 părți sociale; „B2” – 5 părți sociale.
3. Constatarea încetării mandatului de administrator al lui „A”, întrucât a fost numit administrator în 1.03.2020 pentru o perioadă nedeterminată, dar mandatul său expiră legal în 3 ani, în temeiul art. 2015 C.civ.
4. Respingerea propunerii de modificare a OZ depusă de către „A1”, ca fiind făcută de un terț față de societate.
5. Respingerea solicitării lui „A1” de modificare a actului constitutiv, „B1” și „B2” fiind împotriva cesiunii a 5 părți sociale de la „A” la „A1”, în temeiul art. 202 (2) Legea nr. 31/1990.

În procesul verbal al AGA „B1” consemnează următoarea situație: „A” (și terțul „A1”) votează „împotriva” la toate punctele de pe ordinea de zi, „B1” și „B2” votează „pentru” toate punctele de pe OZ. Rezoluția trecută de „B1” în PV al AGA – toate punctele de pe ordinea de zi au fost „admise”, întrunind votul majorității asociaților (2:1).

„A”, șocat, solicită o opinie unui avocat, căruia îi spune că nu a fost de acord niciodată cu modificarea modului de adoptare a deciziilor în cadrul AGA, că terenul lui „B1” este un teren extravilan, într-o zonă minieră dezafectată, pe care există o haldă de steril toxic și care are o valoare negativă, chiar și suma de 100.000 fiind o cifră hazardată, neavând nici o justificare economică sau juridică, societatea are o activitate exclusiv în zona IT, neavând în nici un fel nevoie de acest „activ” toxic. Revocarea sa este ilegală, întrucât el a fost numit administrator prin act constitutiv, neputând fi revocat decât unanim (nu printr-o falsă majoritate), iar art. 2015 C.civ. nu are vocație să se aplice, iar *in extremis* chiar conform clauzei introduse fraudulos de către cei doi frați, nu există majoritate de asociați (2:1) ci o paritate de blocaj (2:2) („A” și „A1” votând separat cu participațiile pe care le dețin la societate). Avocatul îi remite o consultație scrisă prin care îi spune lui „A” că, din punctul lui de vedere, hotărârea AGA este perfect valabilă și că cele imputate de el sunt irelevante din perspectiva legalității acesteia, iar trenul este mult mai valoros, întrucât peste acesta va trece în viitor o autostradă (urmând a fi expropriat pentru cauză de utilitate publică). „A1” este un terț față de societate în lipsa coagmentului lui „B1” și „B2”.

Resemnat, „A” solicită retragerea din societate în temeiul clauzei din actul constitutiv („Oricare asociat se poate retrage oricând din societate, cu un preaviz de 30 de zile. Plata părților sociale se va efectua în maxim 30 de zile de la retragere”). „B1” și „B2” refuză cererea de retragere și depun în instanță o acțiune în excludere pe motiv de abuz de minoritate (votul împotriva interesului social – majorarea de capital social cu un bun cu potențial valoros) și plata sumei de 100 lei, valoarea nominală a participației (valoarea societății fiind în jur de 1.000.000 euro). Enervați, „A” și „A1” depun o cerere de deschidere a procedurii de insolvență, solicitând suma de 500.000 euro (50% din valoarea societății), atragerea răspunderii lui „B1” și „B2” pentru fraude împotriva societății și a lui „A”, anularea clauzei din actul constitutiv care a modificat modul de adoptare a deciziilor.

„B1” depune o opoziție prin care cere respingerea acțiunii, iar în caz de admitere, să se atragă și răspunderea lui „A” și „A1”, ei fiind cei care au depus cererea de deschidere a procedurii, deci ei declanșând procedura de insolvență!

Nume _____ Prenume _____ gr. _____

Barem

Atenție! Acesta este un barem telegrafic ce poate conține doar fragmente de idei, probleme, raționamente etc. care să indice probleme juridice depistate și nu reprezintă un model de răspuns suficient pentru promovarea examenului (este doar o imagine schematică, scheletică a unui potențial răspuns)!

1. În lipsa vreunei mențiuni exprese cu privire la ipoteza decesului unui asociat, se aplică dispozițiile legale (art. 202 (3) LS), adică, cei doi asociați noi intră fără coagrementul a $\frac{3}{4}$ din capital, în speță, fără acordul lui A).
2. Clauza „strecurată” de către cei doi asociați noi este valabilă în sine, art. 192 fiind o normă supletivă, părțile pot decide modificarea tiparului implicit de adoptare a deciziilor (acuma – dubla majoritate – capital și asociați). Problema îi în faptul că aceasta nu a fost negociată și asumată de toți (decât formal, prin semnarea mecanică a actului modificator), cei doi acționând dolosiv. Dar, dolul nu se presupune, el trebuind să fie probat. Până acesta nu este invocat conform, probat și apoi actul desființat de instanță pentru viciu de consimțământ, actul rămâne în vigoare și se aplică ca atare.
3. Convocatorul din 1 februarie 2023 realizat de către B1 pentru AGA din 1 martie 2023 îndeplinește, formal, cerințele legale pentru a fi valid (operațiunea menționată este de competența AGA). Dar, așa cum se poate remarca, AGA nu se mai ține în 1 martie 2023.
4. Notificarea realizată de către soția lui A, A1 din 3 februarie 2023, este efectuată în temeiul art. 349 C.civ. În temeiul acetuia, soțul/soția asociatului care a adus aport la capitalul social bunuri comune, fără acordul expres al celuilalt soț, este considerat a fi coproprietar (o specie specială de coproprietate), iar alin. (3) îi conferă un drept potestativ legal prin care soțul „din umbră” poate deveni asociat pentru jumătate (în lipsă de convenție contrară) de participație în urma unui partaj anticipat atipic ((3)Calitatea de asociat poate fi recunoscută și celuilalt soț, dacă acesta și-a exprimat voința în acest sens. În acest caz, fiecare dintre soți are calitatea de asociat pentru părțile sociale sau acțiunile atribuite în schimbul a jumătate din valoarea bunului, dacă, prin convenție, soții nu au stipulat alte cote-părți. Părțile sociale sau acțiunile ce revin fiecăruia dintre soți sunt bunuri proprii.) Forma de notificare este indiferentă, putând fi efectuată și într-un mod energic, prin executor judecătoresc. Legea nu prevede nici un fel de procedură sau calendar, prin urmare, A1 pare a fi îndreptățită de la momentul comunicării să „devină” asociat deplin pentru 25% din participați (5 părți sociale). Atenție – operațiunea are profilul unui partaj, nu cesiune, agreementul coasociaților de la art. 202 (2) LS nefiind pretins ...
5. Un asociat cu 25% poate solicita convocarea AGA. *Qui potest plus, potest minus*. Doar la SA se reglementează expres dreptul minoritarului cu 5% de a solicita completarea OZ. LA SRL nu există reglementarea, dar argumentul *a pari* și principiul enunțat acreditează idea că acest lucru este legal și posibil. Desigur, „actualizarea” OZ trebuie făcută de către cel care a convocat AGA, în speță administratorul B1.
6. AGA ad-hoc din 3 martie este validă (100 ksoc și nimeni nu se opune – votează toți). OZ este, tehnic vorbind posibilă. Nuanțele de legalitate (ilegalitate) ale anumitor operațiuni vor fi analizate mai jos. Fiind ad-hoc, părțile pot discuta orice OZ (extinsă față de convocatorul inițial).
7. PV verbal este eronat din mai multe puncte de vedere (și nu doar(sub rezerva celor menționate la pct. 2 - dolul) în conjunctura descrisă. B1 consemnează că A1 este terț, lucru care sfidează flagrant dispozițiile exprese și clare ale art. 349 C.civ. – A1 este asociat. De aici, toate mențiunile și aritmetica votului este eronată. Din 3 asociați, majoritatea este 2 (B1+B2), doar că asociați erau legal 4; A+A1 vs B1+B2. Cu actul constitutiv modificat dolosiv, suntem în prezența unei parități de blocaj!. La distribuția votului enunțată în speță, toate cele 5 puncte au fost respinse din lipsa întrunirii unei majorități – paritate de blocaj. Deci, rezoluția lui B1 despre rezultatul votului este eronată.
8. OZ pct. 1. O majorare abuzivă (abuz de majoritate) – bun perfect inutil societății, evaluarea făcută de un terț nespecializat (nu de toți asociații sau măcar un expert independent), valoarea venală negativă – „activ toxic”, deci valoare eronată, decizie desființabilă ușor de către instanță – abuz de majoritate manifest, caracterizant, ipoteză de școală.
9. OZ pct. 2. O consecință a admiterii pct. 1. Dar distribuția aritmetică a părților sociale, luându-se ca reper valoarea nominală, fără a lua în calcul valoarea reală a societății și echilibrarea prin intermediul primei de emisiune, este profund eronată. Se menționează mai jos că valoarea reală a societății e în jur de 1000000 euro (circa 5 000 000 lei). Chiar dacă valoarea de 1 000 000 lei a terenului ar fi reală și stabilă corect legal, 1 parte socială valorează (5 000 000/20=250 000

Depistați, analizați și comentați în scris problemele juridice pe care le identificați. Simpla descriere a unei probleme juridice este punctată cu 0,1-0,2 pct. Tratamentul juridic al acesteia se punctează cu 0,3-0,8 pct.

Nume _____ Prenume _____ gr. _____

lei). B1 subscrie 1 000 000 lei, aport nou, deci subscrie 4 părți sociale (1 000 000 /250 000 lei= 4) și nu 1 000 000 părți sociale, nici 100 000 cât ar rezulta din împărțirea 1 000 000 la 10 lei (valoarea nominală). Chiar dacă aportorul ar fi diminuat voluntar valoarea imobilului, de la 1000 000 la 100 000 lei, așa cum se prevede în convocator, aritmetică tot ar fi avut de suferit din cauza lipsei primei de emisiune, dar formal ar fi fost corectă 100 000 /10= 10 000 părți sociale...

10. Constatarea încetării mandatului de administrator al lui „A” (nu revocare, care este, tehnic vorbind, posibilă oricând, cu sau fără motiv) pe motiv de împlinire a termenului extinctiv legal de 3 ani este falsă, ilegală.. Art. 2015 C.civ. nu se poate aplica în speță. Mandatul organic al lui A – viager, în concordanță deplină cu prevederile de drept societar. Mandatul viager nu expiră, dar poate fi revocat *ad nutum* oricând, dacă se întrunește majoritatea statutară necesară. Paritatea de blocaj este reală, a se vedea explicația de mai sus.
11. Consultația avocatului lui A este eronată din mai multe puncte de vedere. AGA, ilicită, a se vedea explicațiile de mai sus. Este indiferentă valoarea potențial mai mare a terenului, utilitatea sau inutilitatea bunului adus ca și aport la capitalul social nu se schimbă din această perspectivă. Oricum acestea sunt elemente speculative ci vizează un viitor aleatoriu, nefiind probate. Operațiunea declanșată de A1 este un partaj, nu cesiune, acordul lui B1 și B2 fiind indiferent din perspectivă legală, art. 202 (2) neavând vocație să se aplice în speță.
12. „Șocul” lui A este justificat din multe puncte de vedere. Dolul a fost discutat mai sus și remediile împotriva acestuia. Aportul în natură la fel. Încetarea mandatului – mai sus. Calitatea de asociat al lui A1, mai sus.
13. Clauza de retragere este validă. A se poate prevala de ea.
14. Respingerea operațiunii de către cei doi „B” este eronată, A se retrage în temeiul unei clauze valide existente în contract (drept potestativ convențional, simetric).
15. Cerea celor doi B este hazardată, excluderea fiind o instituție cu un conținut strict, ipoteza factuală existentă nu se încadrează în cadrul legal restrictiv. Abuzul de minoritate (evocat în mod fals în speță) nu constituie, în sine, motiv de excludere. Contravaloarea indemnizării lui A, solicitată de cei doi B instanței este eronată.
16. Acțiunile depuse la nervi *ab irato* nu sunt deloc o idee bună. Acțiunea depusă de A + A1 era una de drept societar, nu o cerere de deschidere a procedurii de insolvență, unde trebuia să aibă o creanță certă, lichidă și exigibilă, mai veche de 60 de zile (pentru a se putea prevala de prezumție și depune acțiunea de bună-credință).
17. Cererile de anulare a actelor frauduloase ale societății (nu asociaților) este o acțiune din cadrul procedurii, nu se poate cere odată cu deschiderea.
18. Nulitatea clauzei pentru dol se cere printr-o acțiune de drept comun (drept societar nu de insolvență).
19. Remediul la îndemâna societății este Contestația, nu Opoziția.
20. Atragerea răspunderii este o acțiune în cadrul procedurii de insolvență, nu se poate cere odată cu deschiderea.