



Proces-verbal

Privind soluționarea contestațiilor la baremul de corectare a lucrării scrise din cadrul examenului de licență la disciplina *Drept penal*

1. Grila 31 contestată de 4 absolvenți

Autorii susțin, după caz, fie că grila în ansamblul ei este lipsită de claritate, fie că varianta a) și/sau b) nu este corectă.

Examinând contestația se constată că aceasta este neîntemeiată. Determinarea legii mai favorabile intervenită în cursul procesului se face, bineînțeles, *in concreto*, dar având în vedere exclusiv situația de fapt descrisă în fiecare variantă de răspuns, fără a adăuga la aceasta. Astfel, în cazul în care legea nouă prevede doar pedeapsa amenzii în timp ce legea veche prevedea doar închisoarea, sau atunci când legea nouă modifică doar maximul special (în sensul reducerii) menținând minimul, va primi aplicare legea nouă. În lipsa altor precizări, nu se poate presupune că au intervenit și alte modificări, care ar face legea veche mai favorabilă, după cum nu putem presupune nici că s-ar fi modificat elementele constitutive determinând reținerea unei dezincriminări.

În consecință, contestația va fi respinsă.

2. Grila 32 contestată de o absolventă

Autoarea contestației susține că și varianta c) este corectă. Afirmatia este în mod vădit eronată având probabil la bază confuzia între legitima apărare prezumată și o altă instituție.

Prin urmare, contestația va fi respinsă.

3. Grila 40 – contestată de o absolventă

Autoarea contestației susține că și varianta b) este corectă. Susținerea este eronată, autoarea confundând confiscarea prin echivalent cu confiscarea sumelor obținute din exploatarea bunurilor supuse confiscării.

Prin urmare contestația urmează a fi respinsă.

4. Grila 41 – contestată de un absolvent

Autorul susține că varianta a) este greșită, deoarece în ipoteza indicată se va reține fie abuz de încredere, fie înșelăciune. Susținerea este eronată, speța fiind exemplul clasic, în doctrină și jurisprudență, în care bunul, deși se află în mâna altei persoane (hoțul), rămâne în stăpânirea de fapt a proprietarului.

Prin urmare contestația urmează a fi respinsă.

5. Grila 42 – contestată de o absolventă

Autoarea susține că și varianta b) este corectă. Susținerea este eronată, chiar textul art.219 alin.(4) C.pen. prevăzând că, dacă actele de agresiune au fost precedate de viol, se va reține doar această din urmă infracțiune.

Prin urmare, contestația va fi respinsă.



6. Grila 45 – contestată de o absolventă

Autoarea susține că varianta c) nu este corectă întrucât simpla falsificarea a notei și semnăturii examinatorului în carnetul de student nu este aptă de a produce efecte juridice, în lipsa falsificării catalogului. Susținerea este evident eronată, carnetul de student fiind un înscris menit să facă dovada rezultatelor obținute la un examen.

Prin urmare contestația urmează a fi respinsă.

7. Grila 47 – contestată de un absolvent

Autorul susține că varianta c) este greșită întrucât infracțiunea de luare de mită comisă în aceeași împrejurare absoarbe întotdeauna traficul de influență. Susținerea este greșită întrucât pretinderea (sau primirea) ca acțiune unică poate urmări atât finalitatea prevăzută de art.289, cât și scopul prevăzut de art.291C.pen. Soluția este confirmată atât de doctrină cât și de jurisprudență.

Prin urmare contestația urmează a fi respinsă.

8. Grila 49 – contestată de o absolventă

Autoarea susține că varianta b) nu este corectă întrucât șantajul absoarbe lipsirea de libertate. Susținerea este greșită, fiind suficient a se observa că faptele vizează subiecți pasivi diferiți.

Prin urmare contestația urmează a fi respinsă.

9. Grila 50 – contestată de o absolventă

Autoarea susține că varianta c) ar putea fi corectă. Susținerea nu poate fi primită, reținerea variantei c) ca fiind corectă contravenind deciziei 405/2016 a CCR, pe care chiar absolventa o invocă.

Prin urmare contestația urmează a fi respinsă.

10. Grila 56 – contestată de doi absolvenți

Autorii susțin că varianta b) nu este corectă întrucât suspectul sau inculpatul este obligat să furnizeze informații referitoare la identitatea sa. Susținerea nu poate fi primită, informațiile privind identitatea nu intră în enunțul variantei b), care se referă la **faptele** despre care este întrebare.

Prin urmare, contestația va fi respinsă.

11. Grila 59 – contestată de 1 absolvent

Autorul susține că și varianta c) este corectă. Susținerea nu poate fi primită, măsura arestului la domiciliu neputând fi dispusă față de suspect.

Prin urmare, contestația va fi respinsă.

12. Contestațiile formulate de candidatele cu nr. matricol 13222 respectiv 13195 au fost primite după expirarea termenului de depunere. Prin urmare aceste contestații urmează a fi respinse ca tardive.

Prof.univ.dr. Sergiu Bogdan

Prof.univ.dr. Florin Streteanu