



Proces verbal de soluționare a contestațiilor la baremul de corectare a lucrării scrise din cadrul examenului de licență la disciplina *Drept civil și Drept procesual civil*

1. Grila nr. 1, contestată de un singur student.

Prin contestația formulată se susține că ar exista situații în care debitorul ar putea fi liberat chiar dacă forța majoră "s-ar produce" după punerea în întârziere. Susținerea nu are legătură cu ipoteza din grilă, unde se face referire la situația debitorului anterior punerii în întârziere.

Prin urmare, contestația va fi respinsă.

2. Grila nr. 2, contestată de un singur student.

În opinia contestatorului varianta b) de răspuns ar fi discutabilă, deoarece ipoteca poate fi constituită și de un terț. Cu toate acestea contestația nu explică cum înlătură aplicarea dispozițiilor art. 1625 C. civ. și care ar fi interesul acestui terț devenit creditor să se execute pe sine pentru datoria altuia.

Prin urmare, contestația va fi respinsă.

3. Grila nr. 6, contestată de un singur student.

Prin contestație se invocă faptul că răspunsul de la litera b) nu ar fi corect pentru motivul că există o serie de situații particulare în care pot fi identificate nuanțe distincte în ceea ce privește efectele produse de punerea în întârziere prin notificare, respectiv prin cererea de chemare în judecată sau de drept. Însă întrebarea viza o altă problemă juridică, regula aplicabilă pentru punerea în întârziere, care pornește de la principiul efectelor similare. Chiar formularea speței "de regulă" permite existența situațiilor de excepție, iar determinarea regulii se face după criteriul raționamentului juridic, nu după criteriul cantitativ susținut de contestator.

Prin urmare contestația va fi respinsă.

4. Grila nr. 7, contestată de 7 studenți.

Prin unele contestații se consideră corect răspunsul la litera b, pentru motivul că prescripția ar putea fi invocată și de către un creditor *al debitorului* în anumite circumstanțe. Însă întrebarea se referă la o cu totul altă ipoteză, creditorul din raportul obligațional dedus judecății (nicio

circumstanță a grilei nu duce la ipoteza creditorului unei părți), împotriva căruia curge prescripția, și care nu poate invoca prescripția împotriva sa.

Prin urmare contestația va fi respinsă.

Celelalte contestații vizează formularea sintetică ”prima zi de judecată”, care nu ar fi identică cu primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate. Chiar dacă în planul procedurii civile sunt posibile anumite nuanțări, grila contestată privește regimul juridic al prescripției extinctive, formularea sintetizată nefiind de natură, în mod real, raportat la contextul în care a fost formulată, să genereze real confuzii.

Prin urmare contestația va fi respinsă.

5. Grila nr. 8, contestată de un singur student.

În opinia contestatoarei actul solemn este doar actul autentic, contrar dispozițiilor art 1174 al. 3 C. civ., formalitatea poate îmbrăca și forma înscrisului (art. 1838 C. civ. – arenda).

Prin urmare contestația va fi respinsă.

6. Grila 9, contestată de 4 studenți.

Prin contestație se invocă faptul că formularea grilei nu ar fi clară, prin raportare la ipoteze sau reglementări speciale (condițiile producerii accidentului, reglementare specială în materia asigurărilor). Contestatorii ignoră faptul că grila se referă la situația tipică, reglementată expres de dispozițiile art. 1376 al. 2 C. civ..

Prin urmare contestația va fi respinsă.

7. Grila 10 contestată de 4 studenți.

În opinia contestatorilor răspunsul de la litera c) nu ar face parte din tematică, și, în opinia unui contestator, nici răspunsul la litera a), pentru că procedural ar face parte din categoria procedurilor speciale. În realitate întrebările nu vizau nici regimul juridic al uzucapiunii și nici regimul procedural al acțiunilor posesorii, ci efectele, respectiv modalitatea de apărare a posesiei, probleme incluse în tematică, la capitolul Posesia stare de fapt.

Prin urmare contestația va fi respinsă.

8. Grila nr. 12, contestată de un singur student.

Prin contestația formulată se invocă ca răspuns corect și litera b), alături de litera c), pentru motivul că, în opinia contestatorului, dispozițiile art. 581 au caracter general și se aplică inclusiv ipotezei din grilă. Alături de argumentul principal al existenței dispoziției speciale, art. 587 C. civ., care este aplicabil pentru ipoteza specială a lucrărilor realizate parțial pe terenul altei persoane (o

ipoteză distinctă față de lucrarea integral realizată asupra terenului unei alte persoane), ne permitem să observăm că proprietarul terenului, după ce a uzat de posibilitatea înscrierii coproprietății în C.F., poate solicita oricând partajul, obținând, de regulă, o sumă mai mare cu titlu de sultă decât strict valoarea terenului ocupat, spre deosebire de cealaltă ipoteză, considerată de contestator generală, unde opțiunile vizează preluarea construcției, respectiv înstrăinarea forțată a întregii proprietăți. Este astfel discutabil pe de o parte interesul vânzării forțate, iar pe de altă parte înlăturarea protecției constructorului de bună credință, de a putea vinde imobilul în procedura partajului, în ipoteza în care nu ar putea acoperi sulta, pentru a conchide categoric că ar fi o omisiune a legiuitorului, așa cum consideră contestatorul.

Pentru aceste motive contestația se va respinge.

9. Grila nr. 13 contestată de 2 studenți.

Grila a fost contestată pentru formulare neclară a litrei c), respectiv faptul că lit. c) ar fi greșită. Contestatoarele pretind că nu înțeleg câmpul de aplicare al excepției de la art. 621 al. 4 C. civ., confundând utilitățile subterane cu cele supraterane.

Contestația va fi respinsă.

10. Grila nr. 16, contestată de 2 studenți.

Prima contestație vizează o pretinsă ambiguitate în formulare enunțului de la lit. a). Însă această ipoteză nu vizează un caz de nulitate, nici măcar indirect, ci efectul pactului comisoriu, care nu are legătură cu nulitatea. Cea de a doua contestație vizează ipoteza de la lit. b), corectă în opinia contestatorului, opinie care însă ignoră dispozițiile art. 1278 al .4 raportate la art. 1688 C. civ., ridicarea opțiunii în condițiile prevăzute de lege având ca efect automat încheierea vânzării, fără să mai fie nevoie de un nou consimțământ al vânzătorului, astfel că nu poate avea sens pronunțarea unei hotărâri în acest sens Pentru aceste motive contestațiile se vor respinge.

11. Grila nr. 18, contestată de un singur student.

Contestatoarea apreciază și varianta c) corectă, deoarece creditorii pot accepta moștenirea pe cale oblică, însă opinia este contrară interpretării agreeate a art. 959 al. 2 C. civ., care conferă o putere de apreciere personală pentru succesibil, dacă invocă sau nu nedemnitătea judiciară, spre deosebire de cea de drept.

Pentru aceste motive contestația se respinge.

12. Grila nr. 19, contestată de un singur student.

Contestatoarea apreciază și varianta a) corectă, deoarece reprezentarea ar opera în toate cazurile, însă opinia este contrară interpretării art. 967 al. 1 C. civ., care exclude reprezentarea în cazul în care reprezentatul este renunțator, reprezentantul venind astfel la moștenire în nume propriu.

Pentru aceste motive contestația se respinge.

13. Grila nr. 22 contestată de 2 studenți.

Grila a fost contestată pentru faptul că lit. b) ar fi greșită. Contestatoarele pretind că art. 78 al. 2 C. pr. civ. obligă instanța să respingă cererea în ipoteza în care succesorul cu titlu particular nu este introdus în proces, contrar dispozițiilor exprese ale art. 39 al. 2 C. pr. civ., raportat la art. 78 al. 1 C. pr. civ..

Contestația va fi respinsă.

14. Grila nr. 23 contestată de 2 studenți.

Grila a fost contestată pentru faptul că lit. b) ar fi corectă. Conform baremului afișat varianta b este corectă.

Contestația va fi respinsă ca lipsită de obiect.

15. Grila nr. 24, contestată de un singur student.

Prin contestația formulată se invocă ca răspuns corect și litera a), pentru motivul că, în opinia contestatorului, dispozițiile art. 42 pct. 13 C. pr. civ. pot fi aplicate și la această situație. Susținerea este contrară dispozițiilor art. 41 al. 2 C. pr. civ., care prevăd incompatibilitatea absolută doar dacă este vorba despre aceeași cauză.

Contestația se respinge.

16. Grila nr. 25, contestată de un singur student.

Prin contestația formulată se invocă ca răspuns corect și litera b), pentru motivul că, în opinia contestatoarei, dispozițiile art. 66 al. 2 C. pr. civ. impun trimiterea cererii disjunctive la repartizarea aleatorie a dosarului. Susținerea este contrară dispozițiilor art. 66 al. 2 C. pr. civ., care trebuie interpretate în sensul că termenul instanța se referă de completul de judecată.

Contestația se respinge.

17. Grila nr. 27, contestată de un singur student.

Prin contestația formulată se invocă ca răspuns corect și litera a), pentru motivul că, în opinia contestatorului, jurisprudența ar fi în sensul că Tribunalul este instanța cu plenitudine de jurisdicție.

Susținerea este contrară dispozițiilor art. 94 al. 1 lit. h C. pr. civ., care prevăd competența materială a Judecătoriei.

Contestația se respinge.

18. Grila nr. 28 contestată de 2 studenți.

Grila a fost contestată pentru faptul că lit. a) ar fi corectă. Contestatorii pretind că lipsa capacității de exercițiu duce la o nulitate necondiționată, contrar dispozițiilor exprese ale art. 40 al. 1 și 57 al. 4 C. pr. civ..

Contestația va fi respinsă.

19. Grila nr. 30, contestată de un singur student.

Prin contestația formulată se invocă ca răspuns corect și litera a), pentru motivul că, în opinia contestatorului, excepția netimbrării cererii se analizează cu prioritate chiar și în procedura regularizării cererii. Susținerea este contrară dispozițiilor art. 14 al. 1, 153, 248 C. pr. civ., care trebuie interpretate în sensul că excepția lipsei procedurii de citare se soluționează întotdeauna cu prioritate.

Contestația se respinge.

Conf. Dr. Șerban Diaconescu

