



**UNIVERSITATEA
BABEŞ-BOLYAI**

FACULTATEA DE DREPT

România
Ministerul Educației și Cercetării
Universitatea „Babeş-Bolyai”
Cluj-Napoca
Str. Avram Iancu nr. 11
400089, Cluj-Napoca

Tel: 0264 595504
Fax: 0264 595504
E-mail: law@law.ubbcluj.ro

Proces-verbal

Privind soluționarea contestațiilor la baremul de corectare a lucrării scrise din cadrul examenului de licență la disciplina *Drept penal*

1. Grila 42 contestată de o absolventă

Contestatarea susține că varianta c) nu este corectă, întrucât enunțul nu menționează dacă fapta a fost comisă prin constrângere.

Analizând contestația se constată că aceasta este neîntemeiată. Potrivit doctrinei și jurisprudenței, în cazul în care vârsta minorului nu permite ca acesta să conștientizeze pe deplin conținutul și semnificația actului comis, nu se poate vorbi de existența unui consimțământ, astfel încât fapta urmează a fi calificată ca viol, chiar în lipsa constrângerii.

În consecință contestația se respinge.

Prof.univ.dr. Florin Streteanu



**Proces verbal de soluționare a contestațiilor la baremul de corectare a lucrării scrise din
cadrul examenului de licență la disciplina *Drept civil***

1. Grila nr. 11, contestată de 3 studenți.

Prin contestația formulată cu privire la răspunsul la litera c a grilei se reclamă faptul că acțiunea posesorie poate fi utilizată pentru apărarea dreptului de superficie chiar și împotriva proprietarului, în temeiul art. 950 al. 1 C. civ., similar cu acțiunea confesorie de superficie, art. 950 al. 2 C. civ. nefiind aplicabil. Însă conform materialelor indicate ca bibliografie, în aplicarea art. 950 al. 2 C. civ. coroborate cu dispozițiile art. 699-701 C. civ., acțiunea posesorie nu poate fi utilizată împotriva proprietarului terenului.

Prin urmare contestația va fi respinsă.

2. Grila nr. 12, contestată de un singur student.

Prin contestația formulată se solicită a fi considerate corecte răspunsurile b și c la această grilă. Având în vedere că și în baremul de corectare răspunsurile corecte sunt b și c contestația este lipsită de obiect.

Prin urmare, contestația va fi respinsă.

3. Grila 16, contestată de un singur student.

Prin contestație se invocă faptul că ar trebui considerat corect și răspunsul b la grilă, deoarece, deși art. 1748 C. civ. prevede expres că vânzătorul garantează calitatea sa de moștenitor, prin excepție textul permite înlăturarea convențională a răspunderii. Contestatoarea ignoră modul de formulare al întrebării, dacă garanția de evicțiune a fost înlăturată, cu referire la situația generală, când se cunosc bunurile din moștenire. Prin urmare, ca regulă, textul art. 1748 C. civ. nu este aplicabil, și chiar dacă ar fi aplicabil, înlăturarea garanției pentru calitatea de moștenitor trebuie prevăzută expres, distinct.

Prin urmare contestația va fi respinsă.

4. Grila 21 contestată de 2 studenți.

În opinia contestatorilor răspunsul de la litera c) nu ar fi corect, competența teritorială în cazul cererii privind stabilirea filiației față de tată nefiind una exclusivă. Însă conform art. 114 al. 1, C. pr. civ. competența cu privire la cererile în materie de tutelă și familie aparține exclusiv instanței de la domiciliul sau reședința persoanei ocrotite, excepția de la al. 2, invocată în contestație, neavând legătură cu acțiunea în stabilirea filiației. Prin urmare, în baza art. 129 al.

2 pct. 3, coroborat cu art. 130 al. 2 C. pr. civ. reclamantul este îndreptăţit să invoce excepţia în condiţiile menţionate la punctul c.

Prin urmare contestaţia va fi respinsă.

Conf. Dr. Şerban Diaconescu

