



UNIVERSITATEA  
BABEŞ-BOLYAI

FACULTATEA DE DREPT

România  
Ministerul Educației și Cercetării  
Universitatea „Babeş-Bolyai”  
Cluj-Napoca  
Str. Avram Iancu nr. 11  
400089, Cluj-Napoca

Tel: 0264 595504  
Fax: 0264 595504  
E-mail: law@law.ubbcluj.ro

## Proces-verbal

### Privind soluționarea contestațiilor la baremul de corectare a lucrării scrise din cadrul examenului de licență la disciplina *Drept penal*

#### 1. Grila 31 contestată de 3 absolvenți

Contestatarii susțin că (și) varianta b) este corectă și trebuie considerată ca atare în barem.

Examinând contestațiile, se constată că acestea sunt vădit neîntemeiate. În chiar enunțul grilei se menționează că urmarea s-a produs *din cauza lipsei sale de prevedere*, deși împrejurarea care a contribuit la producerea acestei urmări – prezența unui alt vânător în zonă – *putea fi prevăzută*. Aceste elemente indică fără echivoc prezența culpei fără prevedere, în cazul căreia autorul nu prevede, dar putea și trebuia să prevadă urmarea.

În consecință, contestația va fi respinsă.

#### 2. Grila 32 contestată de un singur absolvent

Autoarea contestației susține că varianta b) este corectă întrucât în cazul infracțiunii comise prin omisiune autorul trebuie să se afle în poziție de garant. În realitate, calitatea subiectului activ special este cerută de norma de incriminare și trebuie să se regăsească în cazul autorului, în vreme ce poziția de garant poate caracteriza și persoana complicelui, nefiind cuprinsă în norma de incriminare. De aceea, nu se poate afirma că orice infracțiune comisivă prin omisiune este una cu subiect activ special.

Prin urmare, contestația va fi respinsă.

#### 3. Grila 58 – contestată de un singur absolvent

Contestatarul susține că varianta de la lit. b) nu este corectă, întrucât prelungirea controlului judiciar s-ar face de către judecătorul de drepturi și libertăți atunci când a fost dispus de către acesta. Afirmarea este eronată, fiind contrară dispozițiilor art.215<sup>1</sup> alin.(3) C.pr.pen. În același timp, contestatarul pare a susține că varianta a) ar fi corectă, deși menționează chiar în cuprinsul contestației o ipoteză în care măsura se dispune de către judecătorul de drepturi și libertăți, nu de către procuror.

Prin urmare contestația urmează a fi respinsă.

#### 4. Grila 52, 54, 56, 59 – contestate de 1 absolvent

Autoarea nu menționează ce anume contestă, care sunt variantele pe care le consideră greșite, respectiv corecte și nici nu motivează în vreun fel. Se mărginește la a menționa ”grila 52 – art.43 Cod penal”, ”grila 54 – art.56 Cod penal”, ”grila 56 – art.90 Cod penal”, ”grila 59 – art.208 alin.4 Cod penal”. Chiar presupunând că trimiterile se referă la dispoziții din Codul de procedură penală, rămâne imposibil de identificat obiectul contestației.

Prin urmare, contestația va fi respinsă.

Pentru aceste considerente, se resping toate contestațiile formulate menționate mai sus.

Prof.univ.dr. Florin Streteanu

