



**Proces verbal de soluționare a contestațiilor la baremul de corectare a lucrării scrise
din cadrul examenului de licență la disciplina *Drept civil***

1. Grila nr. 1, contestată de un singur student.

În opinia contestatorului varianta c) de răspuns ar fi greșită raportat la dispozițiile art. 1598 al. 1 C. civ., deoarece creditorul inițial exercită drepturile sale cu preferință față de noul creditor. Se confundă ipoteza de aplicare a textului legal invocat (relația dintre doi creditori ai aceleiași creanțe ca efect al subrogației) cu dreptul de preferință care este opozabil celorlalți creditori ai debitorului său care dețin o altă creanță împotriva acestuia.

Prin urmare, contestația va fi respinsă.

2. Grila nr. 4, contestată de un singur student.

Prin contestație se invocă faptul că răspunsul de la litera b) nu ar fi corect pentru motivul că remiterea de datorie poate fi făcută și prin testament. Însă întrebarea viza o altă problemă juridică, natura remiterii de datorie, care nu este o simplă manifestare unilaterală de voință, ci, așa cum recunoaște și contestatorul trebuie acceptată de beneficiar. Faptul că în cazul *particular* al testamentului acceptarea beneficiarului operează prin acceptarea testamentului nu face posibilă remiterea de datorie doar prin voința unei singure părți (P. Vasilescu, *Drept civil. Obligații* p. 65).

Prin urmare contestația va fi respinsă.

3. Grila nr. 11, contestată de un singur student.

Prin contestația formulată se reclamă faptul că acțiunea în revendicare în caz de avulsione nu ar face parte din tematica de examen. Însă observând tematica din materia drepturilor reale, punctul 1, Dreptul de proprietate privată. Definiție, atribute și caractere, acesta cuprinde acțiunea de revendicare cu toate aspectele sale, fără excepție. Întrebarea nu viza o problemă de accesiune imobiliară naturală ci o chestiune privind un caz special de revendicare, cu termen de prescripție, în lipsa exercitării acesteia urmând a fi *pierdut dreptul de proprietate*.

Prin urmare contestația va fi respinsă.

4. Grila nr. 17, contestată de un singur student.

Prin contestația formulată se susține că problema capacității succesoriale în cazul comorienților ar fi discutabilă în doctrină, citând opinii ale prof. Eliescu și Chirică. Dacă sub imperiul vechii reglementări exista o astfel de discuție, în actuala reglementare dispozițiile art. 957 al. 2 C. civ. sunt clare în sensul că nu există capacitatea de a moșteni dacă nu se poate stabili faptul că una ar fi supraviețuit celeilalte.

Prin urmare, contestația va fi respinsă.

5. Grila nr. 18, contestată de 4 studenți.

Toate patru contestațiile vizează ipoteza de la litera a), pe care o consideră incorectă. Prin argumentele expuse contestatorii ignoră pe de o parte faptul că în conformitate cu art. 973 al. 1 C. civ. dreptul de proprietate trebuie să aibă ca obiect un *alt* imobil, pentru a nu subzista dreptul de abitație, iar prin ipoteza grilei de la litera a) coproprietatea viza tocmai imobilul în care locuia. Pe de altă parte se ignoră faptul că dreptul de folosință al unui coproprietar nu este identic cu dreptul de abitație, nu este exclusiv, trebuind să respecte dreptul de folosință al celorlalți coproprietari și poate fi ușor pierdut prin partaj, adică exact situația juridică care a urmărit să fie evitată prin dispozițiile art. 973 C. civ..

Prin urmare contestația va fi respinsă.

6. Grila 20, contestată de un singur student.

Prin contestație se invocă faptul că eventualele ipoteze în care reprezentarea nu operează nu se datorează nedemnității reprezentantului față de reprezentat, regula generală fiind în sensul că operează reprezentarea. Contestatoarea ignoră modul de formulare al întrebării, "fără excepție", care face să nu fie aplicabilă exclusiv regula generală invocată.

Prin urmare contestația va fi respinsă.

7. Grila 21 contestată de 6 studenți.

În opinia contestatorilor răspunsul de la litera c), intră în conflict cu ipoteza grilei, care face referire în fundamentarea soluției la un principiu, "*În virtutea principiului privind rolul său în aflarea adevărului*", care nu justifică soluția, pronunțarea asupra numelui soților fiind o obligație legală. Având în vedere că, pe de o parte, soluția propusă prin întrebarea de la lit. c este corectă, iar art. 22 C. pr. civ. al cărui al. 6 care permite instanței să se pronunțe din oficiu are ca titlu marginal "Rolul judecătorului în aflarea adevărului" dar, pe de altă parte, faptul că referirea generică din cuprinsul ipotezei grilei este de natură a permite interpretări diferite, prin raportare la faptul că textul incident, art. 22 al. 6 nu vizează direct aflarea adevărului, se va admite în parte contestația

urmând ca punctajul pentru această grilă să fie acordat atât celor care au completat variantele a) și c) cât și celor care au completat doar varianta a).

8. Grila nr. 22, contestată de 2 studenți.

Prin contestația formulată se invocă ca răspuns corect și litera b), alături de litera a), pentru motivul că lipsa capacității de folosință poate fi invocată, conform art. 56 al. 3 C. pr. civ., în orice stare a pricinii, adică și direct în recurs, inclusiv în situația în care hotărârea primei instanțe era susceptibilă de apel, iar, în apel, acest motiv de ordine publică nu a fost invocat. Însă în această din urmă situație, specială, devin incidente dispozițiile speciale art. 488 al. 2 C. pr. civ., care nu permit cu titlu de sancțiune invocarea lipsei capacității de folosință, aspect ignorat de contestatoare. Incidența acestei sancțiuni este invocată și în lucrarea invocată de contestatoare G. Boroi, M. Stancu, *Drept procesual civil*, la finalul analizei motivelor de recurs, contrar celor invocate în cuprinsul uneia dintre contestații.

Pentru aceste motive contestația se va respinge.

9. Grila nr. 24, contestată de 2 studenți.

Grila a fost contestată pentru motive diferite, un contestator apreciind, prin raportare la dispozițiile art. 83 C. pr. civ., că nu ar fi corectă și litera b, deoarece concluziile s-ar putea formula exclusiv prin avocat. Însă textul procedural aplicabil ipotezei întrebării este art. 83 al. 2 și nu art. 83 al. 1.

Celălalt contestator apreciază că nu ar fi corectă litera c, pentru că ar putea să apară situații excepționale în care susținerile mandatarului cu privire la probe să ajungă să fie calificate ca veritabile excepții de procedură. Însă formularea întrebării de la litera c este clară, pune concluzii asupra probelor solicitate și a probelor propuse de cealaltă parte, aspecte care nu intră la categoria excepțiilor procesuale.

Pentru aceste motive contestația se resping.

10. Grila nr. 26, contestată de 2 studenți.

Privește aceeași problemă de drept ca și contestațiile de la grila nr. 22. Pentru aceleași motive contestația se vor respinge.

11. Contestația transmisă prin e-mail la ora 12.40, înregistrată sub nr. 20/02.07.2019, care oricum vizează grilele 18 și 21 care fac obiectul altor contestații, se respinge ca tardivă.

Conf. Dr. Șerban Diaconescu

