



**UNIVERSITATEA
BABEŞ-BOLYAI**

FACULTATEA DE DREPT

România
Ministerul Educației și Cercetării
Universitatea „Babeş-Bolyai”
Cluj-Napoca
Str. Avram Iancu nr. 11
400089, Cluj-Napoca

Tel: 0264 595504
Fax: 0264 595504
E-mail: law@law.ubbcluj.ro

Proces-verbal

Privind soluționarea contestațiilor la baremul de corectare a lucrării scrise din cadrul examenului de licență la disciplina *Drept penal*

1. Grila 41 contestată de un absolvent

Contestatar susțin că varianta a) nu este corectă, infracțiunea de tâlhărie fiind reținută în concurs cu lipsirea de libertate în mod ilegal doar atunci când durata privării de libertate depășește ceea ce era necesar pentru deposedare.

Analizând contestația și conținutul întrebării se constată că, dintr-o eroare materială, în varianta de barem afișată a fost marcată ca fiind corectă varianta a), în locul variantei c). Aceasta din urmă este corectă, înscriindu-se în ipoteza prevăzută de art.234 alin.(1) lit.b) C.pen., și a fost indicată ca atare de către Comisia de elaborare a subiectelor.

În consecință, contestația va fi admisă, în sensul luării în considerare ca fiind corectă doar a variantei de răspuns de la lit.c) iar baremul de corectare va fi modificat în consecință.

Prof.univ.dr. Florin Streteanu



**UNIVERSITATEA
BABEŞ-BOLYAI**

FACULTATEA DE DREPT

România
Ministerul Educației și Cercetării
Universitatea „Babeş-Bolyai”
Cluj-Napoca
Str. Avram Iancu nr. 11
400089, Cluj-Napoca

Tel: 0264 595504
Fax: 0264 595504
E-mail: law@law.ubbcluj.ro

Proces-verbal

Privind soluționarea contestațiilor la baremul de corectare a lucrării scrise din cadrul examenului de licență sesiunea februarie 2019 la disciplina *Drept civil*

1. Grila 5 contestată de un singur candidat

Analizând contestația și conținutul întrebării se constată că, dintr-o eroare materială, în varianta de barem afișată a fost marcată ca fiind corectă varianta b) și c), în locul variantei a) și c). Aceasta din urmă este corectă și a fost indicată ca atare de către Comisia de elaborare a subiectelor.

În consecință, contestația va fi admisă, în sensul luării în considerare ca fiind corectă a variantei de răspuns de la lit. a) și c) iar baremul de corectare va fi modificat în consecință.

2. Grila 20 – contestată de un singur candidat

Autoarea contestației susține că varianta de la lit. b) nu este corectă, pentru faptul că raportat la dispozițiile art. 963 și 966 C. civ., în opinia contestatoarei nepotul de văr primar nu ar putea veni niciodată la moștenire prin reprezentare. Însă, în raportat formularea întrebării, ”ci doar prin reprezentare, dacă ar fi întrunite condițiile acesteia”, implică faptul că nu trebuie analizate condițiile reprezentării (unde pot apărea și situații speciale, atipice), ci doar problema vocației la moștenire cu privire la care și opinia contestatoarei este în concordanță cu răspunsul din barem.

Prin urmare contestația urmează a fi respinsă.

Conf.univ.dr. Șerban Diaconescu

