

1.

a) Prima este o condiție extinctivă, căci autorizația își produce efectele până la plata acesteia, dar le pierde dacă plata nu se face; a doua este tot o condiție extinctivă, căci dacă nu se plătește în termenul stipulat, la împlinirea anului în cauză efectele încetează automat. (0,5 p)

b) Fiind o condiție, ea nu afectează legalitatea actului administrativ, căci condiția nu este legată de legalitate. Fiind extinctivă, la împlinire actul își încetează automat efectele juridice, pentru viitor. (0,5 p)

2.

(a) da, este posibil căci toate actele sunt obligatorii, dar numai unele sunt și executorii. Prima ipoteză – atunci când un act administrativ nu este susceptibil de executare materială (normativ întotdeauna, sau unele acte individuale) (b) nu este posibil, de vreme ce caracterul obligatoriu aparține tuturor actelor administrative. (0,5+0,25=0,75 p.)

3.

(a) întotdeauna este complex de vreme ce are doi autori; (b) poate fi mixt dar numai dacă unele prevederi din cele 4 aravea destinatari determinați (sunt prevederi individuale) iar altele au destinatari determinabili (sunt normative), căci una și aceeași prevedere nu poate fi atât normativă cât și individuală; dar cum e cunoscut toți destinatarii (sunt 3), actuleste doar individual; (c) poate fi colectiv dacă situațiilejuridice ale celor 3 sunt interdependente (actul conține o ierarhie); (d) de vreme ce am stabilit că este vorba despre un act individual, cu siguranță el nu poate fi normativ. (0,25×4=1 p.)

4.

(A) *Asemănări*: 1. Ambii ocupă funcția pe criterii politice; 2. Niciunul nu are organ supraordonat, dar are organ subordonat (vice-prim-ministrul; vicepreședintele). (*Deosebiri*) 1. Primul e numit, al doilea – ales; 2. Primul are o funcție precară, depinzând de sprijinul politic, (moțiunea de cenzură), al doilea nu. (0,25×4=1 p.)

5.

Sunt trei posibilități: a) se crează premisele revocării lui, ținând cont de schimbarea fundamentală de circumstanțe (de drept); b) actul este caduc, încetându-și efectele imediat (în principiu numai dacă noua normă prevede expres acest lucru). Ambele situații sunt posibile în cazul actelor administrative care își produc efectele continuu în timp. c) În cazul actelor care și-au epuizat efectele sub imperiul normei vechi, norma nouă nu le afectează. (0,25×3=0,75 p.)

Total teorie: 4,50 p.

Speță:

a) Având în vedere actele care se atacă, pentru *anulare* trebuie chemat organele emitente – Președintele partidului și Consiliul local R.V.; pentru despăgubiri – persoana juridică de drept public ale căror organe au emis actele atacate, în speță Partidul, respectiv Municipiul R.V. (0,5×2=1p)

b) Retragerea sprijinului politic e un act politico-juridic care, cel mai probabil conduce la schimbarea din funcție a viceprimarului după procedura de la art. 57 alin. 4 LAPL, însă este un act diferit de pierderea calității de membru a partidului, care este o sancțiune disciplinară. De aceea, prima decizie nu e neapărat emisă cu încălcarea competenței (raportat la datele din speță). (0,25 p.) HCL: (i) fiind o ședință ordinară, ea trebuia convocată cu cel puțin 5 zile înainte (art. 39 alin. 3 LAPL), deic cel mai târziu la 23 august. Există deci un viciu legat de convocare dar, pentru a putea conduce la nulitate el trebuie să fie esențial, deci trebuie să se probeze faptul că voința finală a consiliului a fost alterată (consilierii ar fi votat altfel dacă s-ar fi gândit mai mult); (0,5 p.) (ii) acest tip de inoportunitate (de ordin politic, căci niciodată nu se poate ști dacă se votează omul sau partidul) nu poate fi verificată de instanță, fiind o putere discreționară aproape absolută.; (0,25 p.) (iii) se încalcă caracterul secret al votului, stabilit de art. 45 alin. (5) LAPL, căci este vorba despre o hotărâre individuală referitoare la persoane, iar acest lucru ar putea conduce la nulitate căci în mod evident consilierii nu mai votează cum doresc; (0,5 p.) (iv) raportat la numărul de locuitori și la prevederile art. 29 LAPL, Consiliul local R.V. are 19 consilieri; (0,25 p.) cvorumul de prezență e așadar de 10 consilieri (îndeplinit căci sunt 11), prin urmare cvorumul de vot e de 6 (raportat la cei prezenți – 11), căci nu avem nicio situație de excepție care să reclame o altă majoritate (art. 45 alin. 2 sau 3), deci rămân aplicabile doar art. 40 alin. 1 și 45 alin. 1 LAPL. (0,5 p.) (v) cum însă consilierul nu și-a pierdut calitatea de membru de partid, actul de încetare a mandatului este ilegal pentru lipsa cauzei. (0,5 p.)

c) chiar dacă actul de revocare ar fi legal, el produce efecte numai pentru viitor, căci nu are la bază o cauză de numitate a mandatului de consilier ori viceprimar. Prin urmare, cum nu produce efecte retroactive, dreptul chiriei rămâne neatins, fiind dobândit anterior revocării. (0,5p.)

d) date fiind cele două motive de ilegalitate, HCL atacată va fi anulată, și reclamantului i se vor acorda și despăgubiri, căci fără îndoială că a rămas fără indemnizații pe perioada respectivă. Dar cererea de anulare adeciziei în principiu se respinge. (0,25 p.)

Total speță: 4,50 p.

1 punct din oficiu