

1. În ce privește avizul – nu. Chiar dacă e un aviz conform, el contribuie la stabilirea conținutului actului, iar nu la conferirea de forță executorie. În ce privește confirmarea, dacă e sinonimă cu aprobarea propriu-zisă, ea e cea care conferă forță executorie actului emis, deci lipsa ei afectează caracterul executoriu al actului. Celelalte două tipuri de confirmare fie nu aduc nimic nou în plus la efectele produse deja, fie că acoperă un viciu, eventual contribuie la consolidarea legalității actului, dar nu la caracterul său executoriu. – 0,5×2=1 p. (1 punct în plus: ar putea afecta dacă acoperirea viciului vizează contrasemnătura care se obține ulterior...)

2. **Asemănări:** (a) ambii sunt subordonați unei autorități publice originare (primarul și prefectul), înlocuindu-l în caz de nevoie; (b) ambii sunt desemnați de o altă autoritate decât acest titular (consiliul local, respectiv primul ministru); (c) niciunul nu are o competență a sa proprie, derivând din lege; (d) ambii au un mandat revocabil (precar), ocupând funcția pe criterii politice. **Deosebiri:** (a) primul e ales, al doilea e numit; (b) unul e ales local, celălalt e funcționar public; (c) unul face parte din administrația locală, celălalt din cea centrală/deconcentrată. (0,25×4=1p.)

3. Limbajul este inadecvat, dar este posibil ca o modalitate de ieșire din vigoare să intervină înainte de ipotetica intrare în vigoare a actului, împiedicând astfel producerea oricărui efect juridic. De pildă: o diplomă este caducă prin decesul beneficiarului mai înainte de comunicarea actului către acesta; un act administrativ normativ afectat de un termen extinctiv este abrogat de emitent mai înainte de ajungerea la termen etc. 0,5 p.

4. (a) Cum numai anumite acte individuale (care instituie creanțe) sunt supuse prescripției, se poate da orice exemplu de act normativ (HCL reglementare contravențională locală) ori individual care nu instituie creanțe – decret de decorare a unei persoane; (b) să fie normativ și cu forță superioară – o HG de reglementare contravențională; sau să fie individual – decret de decorare; (c) fie normativ, fie individual dar nesusceptibil de executare materială – toate ex. De mai sus sunt bune; (d) unul dintre actele prevăzute de constituție – HG de ex., care în mod obligatoriu intră în vigoare la 3 zile de la publicarea în Mof. (0,25×4=1p.)

5. Este vorba despre un act apersonal (particular) – căci este vorba despre o situație (deci nu se pune problema drepturilor dobândite). – 0,25 p. Este un act legal: Municipiul Cluj-N. are 27 consilieri, căci are sub 400.000 locuitori – art. 29 LAPL. Cum nu se încadrează în niciuna dintre situațiile de excepție de la art. 45 alin. 2 și 3 LAPL, potrivit alin. 1 cvorumul de vot –majoritatea simplă. Cvorumul de prezență (majoritatea consilierilor – 14 –nr.mai mare decât jumătate – 13,5) – îndeplinit. Majoritatea simplă din 14 este aceea de 8 consilieri – îndeplinită. 0, 5 p. Potrivit art. 376 alin. 5 lit. d) atribuția de schimbare a numelui străzilor nu se exercită la propunerea primarului, deci viciul este unul neesențial. 0,25 p. În concluzie, actul este revocabil cu efecte pentru viitor, căci nu există motiv de retroactivitate. 0,25 p.

Total teorie: 4,75 puncte.

Speță:

a) Pentru anularea actelor, organul emitent, deci Primul ministru. Pentru despăgubiri –persoana juridică de drept public legată de acest organ administrativ, deci Secretariatul General al Guvernului (care are personalitate juridică) – se consideră corectă și varianta Guvernul reprezentat de SGG. - 0,5×2=1 p.

b) Decizia este un act *normativ* – se aplică oricărei persoane care vrea să își înmatriculeze un autovehicul 0,25 p; *illegal* – pe motiv de necompetență materială (nu are competență specială, iar competența generală invocată este a Guvernului, nu a primului ministru) – 0,25 p.; (alte motive de ilegalitate care se pot puncta cu 0,5 p.: actul e nemotivat; prin folosirea termenului „utilizarea numărului” nu „înmatricularea” pare a se aplica imediat și la auto deja înmatriculate, vătămând drepturi dobândite) în consecință, actul este unul revocabil, de principiu cu efecte ex nunc, căci nu e un act normativ emis în materie contravențională, dar și dacă s-ar stabili că revocarea e retroactivă nu ar fi nimeni vătămat. 0,25 p.

c) (ipoteză separată) Este vorba despre procedura de adoptare a hotărârilor de guvern (art. 25-27 Legea nr. 90/2001), care a fost corect urmată, deci, prin conversiune, s-ar putea interpreta că actul în cauză e o HG, nu o decizie a primului ministru, iar denumirea greșită e un viciu neesențial – 0,75 p. Rămâne doar de discutat dacă nu cumva atribuția de a reglementa în domeniul numerelor de înmatriculare nu aparține unui organ cu competență specială (ex: RAR), dacă nu, și guvernul are competență, din acest punct de vedere actul ar putea fi considerat legal. 0,25 p.

d) Declarația nu e act administrativ ci act politic, deci acțiunea e inadmisibilă cu privire la acesta. (0,5 p.) Cu privire la anularea deciziei, cum e ilegală și vătămătoare, acțiunea se admite. (0,25 p.) (se poate puncta în plus cu 0,25 p. dacă se arată că cererea de despăgubiri se respinge pentru că prejudiciul invocat nu e propriu, ci al filialei).

Total speță: 4,25 p.

1 punct din oficiu.