

Barem de corectare Drept administrativ (I) – 30 iunie 2018 ora 10.00 (1 p. din oficiu)

1.

Nu, din două motive: (a) desuetudinea nu este în general o modalitate acceptată de încetare a efectelor actelor administrative (i se opune principiul formalismului); (b) oricum ea se aplică numai actelor normative, iar în speță avem un act individual. (0,5×2=1 p.)

2.

Un aviz consultativ (de ex. cel al secretarului UAT pentru HCL) care lipsește, dar care este obținut ulterior și este favorabil (pozitiv); încălcarea dreptului de a face obiecțiuni în materie contravențională când cel „lezat” oricum nu avea obiecțiuni ori avea obiecțiuni irelevante etc. (0,25×2=0,5 p.)

Dacă nu sunt formalități esențiale, nu atrag nicio sancțiune. Oricum, nu există nulitate relativă în cazul actelor administrative. (0,25×2=0,5 p.)

3.

a)

Negativ, adică X a formulat o cerere care i s-a respins. Deci în principiu acest act nu ar putea fi favorabil, căci de regulă se formulează cereri pentru dobândirea de drepturi, nu de obligații. Prin urmare, ca principiu cele două sunt incompatibile (0,25 p.)

b)

Acte pozitive/negative – subclasificare a actelor individuale, deci categoria e incompatibilă cu actele normative. (0,25 p.)

c)

Un act (ex: autorizație) care are doi autori și pentru care legea prevede că tăcerea valorează acceptarea cererii. (0,25 p.)

d)

Un act de sancționare/ridicare auto etc. emis de un particular căruia i-a fost delegat serviciul public de parcare. (0,25 p.)

4.

De regulă modalitățile actului administrativ afectează eficacitatea acestuia: termenul extinctiv stinge efectele sale pentru viitor la împlinirea lui, condiția suspensivă amână producerea efectelor până la îndeplinirea sa, și din acest moment produce efecte retroactive (0,25×2=0,5 p.). Legalitatea actului nu poate fi afectată, căci modalitățile actului juridic nu sunt condiții de valabilitate ale acestuia (0,25 p.)

5.

(1) Act subiectiv, dreptul la bursă se dobândește prin emiterea actului, (2) act pozitiv pentru A, negativ pentru B și C presupunând că toți au făcut cerere pentru bursă, individual – (3) colectiv (are destinatari determinați cu situații juridice interdependente), (4) expres (că e scris), (5) favorabil pentru A, nefavorabil pentru ceilalți (că numai primul primește dreptul), (6) care se execută într-o perioadă de timp determinată – 3 luni (în ce-l privește pe A). (0,15×6=0,90 p.) Actul este ilegal, căci, potrivit regulamentului, criteriul de departajare este concursul, care trebuia reorganizat (0,15 p.). Deci actul este în principiu revocabil, căci pentru B și C este nefavorabil iar A ar fi trebuită cunoască ilegalitatea care este evidentă. (0,20 p.)

Speță

a)

Pentru anulare – organul emitent al Deciziei nr. 2, deci titularul de curs; pentru despăgubiri – persoana juridică de drept public din care face parte organul emitent, deci UBB. (0,5×2=1 p.)

b)

Cele două decizii sunt ilegale în primul rând pe lipsă de competență materială (titularul unei discipline nu poate modifica regulamentul unei facultăți, adoptat de organele sale de conducere). (0,25 p.) Dacă sunt verbale, se încalcă și principiul formei scrise cu consecința inexistenței lor juridice. (0,5 p.) Ele sunt ilegale din perspectiva obiectului (Hotărârea 1 încalcă regulamentul cu privire la nr.de prezențe – act cu forță superioară, (0,25 p.) decizia 2 încalcă articolul 16 din

constituție – egalitatea în fața legii și autorităților publice (0, 25 p.), dacă tot li s-a conferit studenților un drept în plus). De asemenea, hotărârea nr. 2 e ilegală din perspectiva cauzei – are la bază răzbunarea. (0, 5 p.)

c)

Fiind un act normativ, ilegal, el este oricând revocabil. (0, 5 p.) În plus, dacă a fost emis verbal, fiind inexistent nici nu trebuie revocat. (0, 25 p.)

d)

Presupunând că pârâții au fost determinați corect, dacă cele două acte au fost verbale, cererea de anulare nu are obiect, iar daunele nu ar putea fi admise de vreme ce reclamantul nu s-a prezentat la examen. (0, 25 p.) Dacă actele au fost scrise, atunci acțiunea ar putea fi admisă (Hotărârea 2 e anulată ca ilegală, iar Hotărârea 1 se bucură în continuare de prezumția de legalitate de vreme ce nu a atacat-o nimeni). (0, 25 p.)



Barem de corectare – Drept administrativ (I) - 30 iunie 2018 ora 11.30 (1 punct din oficiu)

1.

a)

Pozitiv, deci reclamantul a formulat o cerere iar aceasta i-a fost admisă de administrație. Prin urmare nu prea e posibilă compatibilitatea cu actele nefavorabile, căci nimeni nu cere să fie sancționat. **(0,25 p)**

b)

Nu se poate, actul colectiv e o specie a actului individual, deci e incompatibilă cu actele particulare și normative. **(0,25 p)**

c)

Actul de numire în funcție a unui prefect, provizoriu, pe o perioadă de 6 luni. **(0,25 p)**

d)

Nu este posibil, „bilateral” nu e o caracteristică a actelor administrative, ci a actelor juridice emise de administrație – în speță e vorba de contracte. **(0,25 p)**

2.

(1) Scop, căci e emis de un organ administrativ, (2) simplu, un singur autor (proponerea colegului nu e una conformă, colegul nu e autor), (3) extern – nu vizează funcționari din interiorul organului administrativ, (4) afectat de termen extinctiv – 6 examene/3 ani, (5) individual – are destinatar determinat. **(0,20 x5=1p)** Fiind un act ilegal (căci interdicția de a participa la examene în cazul absențelor de la seminar poate fi aplicată la un singur examen) și defavorabil, el poate fi revocat oricând, în limita ilegalității (desigur, cu efecte numai pentru viitor, căci pentru trecut e imposibil de dat timpul înapoi). **(0,75 p)**

3.

În această ipoteză actul astfel emis nu are caracter executoriu, deci nu poate intra în vigoare. Prin urmare, obținerea peste un an a acestei confirmări face ca actul să intre în vigoare exact la data respectivă (echivalent cu refacerea actului, nu se pot produce efecte retroactive). **(0,25 x2=0,5p)**

4.

Nu, căci atât caducitatea cât și abrogarea își produc efectele pentru viitor, deci o dată intervenită abrogarea, caducitatea nu mai are nicio relevanță. În plus, pentru actele individuale ipoteza nu este posibilă, ele nefiind supuse abrogării. **(0,25 x2=0,5p)**

5.

(a) ar putea fi caduc/revocabil, dar numai dacă legea nouă e mai favorabilă iar sancțiunea nu a fost executată încă. (b) nu produce efecte juridice, de vreme ce actul e legal, individual și și-a epuizat efectele mai înainte de intrarea în vigoare a legii noi. **(0,5 x2=1p)**

Speță

a)

Nu este delegare, e înlocuire de funcționari, căci se aplică în ipoteza unui fapt – imposibilitatea exercitării funcției de către titular. **(0,5 p)** Pentru anularea HCL – organul emitent, Consiliul local Lungești. Pentru daune, persoana juridică de drept public al cărei organ a emis actul atacat – Comuna Lungești. **(0,25x2=0,5 p.)**

b)

Potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, Consiliul local Lungești are 15 consilieri (contează nr. de locuitori, nu al celor cu drept de vot). **(0,25 p)** Prin urmare, cum nu avem majoritatea (8) consilierilor prezenți, se încalcă art. 40 alin. (1) din lege, neavând cvorum de prezență. **(0,25 p)** Cvorum de vot există, căci o asemenea hotărâre se adoptă cu majoritatea simplă a celor prezenți (art. 45 alin. (1) din lege). **(0,25 p)**

Partea a doua a hotărârii e ilegală și pe motiv de competență (potrivit art. 63 alin. (5) lit. g) din lege primarul emite autorizații, deci tot el le și revocă) **(0,25 p)** dar și pe fond, căci avem acte individuale, favorabile, legale (nu avem date de ilegalitate a autorizațiilor), deci acestea sunt irevocabile. **(0,25 p)**

Susținerile CL sunt nefondate: pe de o parte desuetudinea nu e aplicabilă în dreptul administrativ ca mod de ieșire din vigoare a actelor normative, căci i se opune principiul formalismului; **(0,25 p)** pe de alta, prescripția (instituție diferită de desuetudine) nu e aplicabilă nici ea în cazul actelor normative, ci numai al actelor individuale susceptibile de executare materială (în special creanțe). **(0,25 p)**

c)

HCL e un act în prima parte normativ, în a doua individual, în totalitate ilegal (și defavorabil în ce-i privește pe destinatari). Prin urmare el este revocabil. **(0,25 x4=1p)**

d)

Petitul de anulare trebuie admis, căci este vorba despre un act ilegal și vătămător pentru reclamant, însă petitul în despăgubiri trebuie respins de vreme ce Comuna Lungești nu a fost chemată în judecată (primarul neavând niciun fel de calitate procesuală pasivă). **(0,25 x2=0,5p)**