

Nume _____

Prenume _____

An, grupă _____; Timp: **60** min.

Examen. Obligații. 13.06.2018

I. Încercuți doar răspunsul (răspunsurile) corect (corecte). (5 p. = 0,33 p. x 15 întrebări)

1. Dacă A se obligă față de B să îi transmită acestuia din urmă proprietatea asupra unei biciclete sau a unui laptop în schimbul unei sume de bani:

- a) distrugerea fortuită a bicicletei nu îi dă lui B dreptul să ceară predarea laptopului înainte de exercitarea opțiunii de către A;
- b) efectul translativ de proprietate nu se produce la data încheierii contractului;
- c) novația prin schimbare de obiect a obligației lui A nu este posibilă anterior exercitării de către A a opțiunii cu privire la alegerea prestației.

2. Angajamentul lui X luat față de V că va plăti datoria lui C, în cazul în care acesta nu își va respecta obligația de plată a prețului rezultată din contractul său cu V:

- a) este nevalabil, dacă V și C s-au înțeles în secret că actul lor este o liberalitate;
- b) dă dreptul lui V ca, în caz de insolvabilitate a lui C, să urmărească bunurile lui X cu prioritate față de alți creditori ai acestuia din urmă;
- c) poate fi valorificat de V oricând, pe toată durata termenului de prescripție extinctivă a obligației lui C.

3. Persoana pusă sub interdicție judecătorească:

- a) nu poate obține despăgubiri pentru prejudiciile suferite în timp ce repara din proprie inițiativă acoperișul casei vecinului său absent, afectat de furtună, în temeiul gestiunii de afaceri;
- b) este lipsită întotdeauna de capacitate delictuală;
- c) poate obține restituirea plății efectuate personal, invocând propria sa incapacitate.

4. Dacă A a constituit în favoarea lui B o ipotecă imobiliară pentru garantarea executării unei obligații al cărei creditor este B:

- a) ipoteca poate fi strămutată de instanță la cererea lui A pe jumătate din terenul ipotecat, dacă A a plătit jumătate din obligația sa față de B, iar valoarea terenului înjumătățit acoperă restul de datorie;
- b) B va putea executa silit în temeiul ipotecii și casa pe care A a construit-o ulterior pe teren;
- c) A nu poate vinde valabil imobilul ipotecat către un terț decât dacă acesta din urmă se angajează în mod expres să suporte datoria lui A față de B.

5. O cesiune de creanță:

- a) e lovită de nulitate, ca fiind lipsită de cauză, dacă se face pentru un preț mai mic decât valoarea nominală a creanței;
- b) poate fi încheiată și cu titlu de dare în plată;
- c) nu poate avea loc anterior scadenței obligației corelative creanței transmise.

6. Anunțul care avertizează victima despre un pericol potențial:

- a) poate avea efectul unei diminuări a răspunderii, dacă se reține vinovăția victimei în ignorarea pericolului;
- b) înlătură întotdeauna răspunderea delictuală;
- c) poate exclude răspunderea contractuală, dacă victima cunoștea anunțul la momentul încheierii contractului.

7. Subrogația personală:

- a) nu poate opera decât dacă este expres consimțită de creditor;
- b) poate fi invocată doar după punerea în întârziere a creditorului;
- c) nu se poate aplica în cazul obligațiilor solidare care sunt și indivizibile.

8. În cazul unei obligații având ca obiect plata unei sume de bani:

- a) dobânzile accesorii obligației pot fi calculate numai de la data cererii de chemare în judecată;
- b) debitorul este de drept în întârziere, dacă nu plătește la scadență;
- c) obiectul prestației este prin natura sa divizibil, iar părțile nu pot stabili contrariul.

9. Acțiunea revocatorie se prescrie extinctiv:

- a) în termen de trei ani;
- b) în termen de un an calculat de când creditorul a cunoscut sau trebuia să cunoască prejudiciul, care i-a fost cauzat prin actul atacat;
- c) în termenul general de prescripție.

10. Novația prin schimbarea obiectului:

- a) determină nașterea unei obligații alternative, atunci când novația este imperfectă;
- b) se poate realiza doar anterior plății;
- c) se poate și prezuma, atunci când consimțământul debitorului lipsește.

11. În cazul unui contract prin care A cumpără de la B un frigider și părțile prevăd că B va asigura transportul și predarea bunului către C:

- a) în principiu, C nu poate opta pentru rezoluțiunea contractului de vânzare în situația în care B nu face predarea;
- b) nefiind parte la contract, C nu poate angaja răspunderea contractuală a lui B, în cazul în care frigiderul este zgâriat din culpa acestuia în timpul transportului;
- c) dacă frigiderul se dezechilibrează cu prilejul încărcării în mașină și cade pe un bun al unui terț, C va răspunde în calitate de păzitor al lucrului pentru prejudiciul cauzat terțului, întrucât C a devenit proprietar la data încheierii contractului.

12. Reducerea prestațiilor contractuale este *de lege lata* admisibilă:

- a) când neexecutarea e de mică însemnătate, iar creditorul nu are dreptul să ceară rezoluțiunea;
- b) numai în cazul contractelor cu executare succesivă;
- c) numai în cazul actelor cu executare *mortis causa*.

13. Orice creditor ipotecar:

- a) are dreptul să vândă, prin act autentic, în contul datoriei neplătite, bunul ipotecat imobiliar, numai dacă în contractul de ipotecă există o clauză în acest sens;
- b) poate reclama cu succes anularea actului de vânzare a bunului imobiliar ipotecat încheiat de constitutorul ipotecii, dacă în contractul de ipotecă nu autoriza expres un asemenea act de înstrăinare;
- c) nu poate formula acțiuni pe cale oblică, acestea fiind rezervate creditorilor chirografari.

14. Executarea necorespunzătoare a unei obligații contractuale:

- a) antrenează răspunderea contractuală a debitorului, dacă prejudiciul este cauzat unui terț;
- b) nu poate fi invocată de un terț, pentru că s-ar încălca regula relativității efectelor contractului;
- c) antrenează, ca regulă, răspunderea delictuală pentru fapta proprie a debitorului, pentru prejudiciile cauzate creditorului, care nu puteau fi prevăzute la data încheierii contractului.

15. Stipulația pentru altul:

- a) este o specie de cesiune de contract, pentru că eficiența ei specifică reclamă acordul din partea terțului beneficiar;
- b) produce efectele unei novații subiective, dacă prin încheierea ei, stipulantul urmărește stingerea unei obligații preexistente prin care era ținut față de terțul beneficiar;
- c) se deosebește de promisiunea faptei altuia, doar prin aceea că terțul beneficiar nu cunoaște *ab initio* natura dreptului pe care îl va obține.

II. Speța (4 p.)

MM este înscris la o școală profesională cu profil alimentar, iar în atribuțiile sale de ucenic bucătar, intră și aprovizionarea cu unele ingrediente pentru bucătăria școlii, în funcție de meniul zilei. În 11.05.2015, deplasându-se cu scuterul personal de la școală către magazinul de profil de unde făcea curent aprovizionarea, MM acroșează un biciclist (VB), pe care îl răstoarnă, provocându-i câteva răni superficiale. La două săptămâni de la incident, VB intră în restaurantul administrat de școala de bucătări și mănâncă prânzul, dar după două ore i se face rău, VB fiind internat de urgență la spital.

După externare, VB contactează conducerea școlii profesionale, căreia îi cere 5.000 de lei despăgubiri pentru toxiinfecția alimentară, care cuprind cheltuielile de spitalizare, compensații pentru prejudiciul prin ricoșeu reprezentat de suferințele cauzate de boală și pierderea șansei de a se prezenta la concertul unei trupe rock, care avusese loc în timpul spitalizării sale. Conducerea școlii respinge toate pretențiile lui VB, spunând că în local este afișat un anunț care avertizează clienții că produsele sunt făcute de ucenici, iar unitatea nu își asumă nicio responsabilitate, dat fiind și prețul modic al meniului. Plecând de la direcțiune, VB se întâlnește cu MM, care îi explică că nu are sens să insiste, căci nici alți foști clienți nu au obținut despăgubiri în cazuri similare, din motiv că prețul meniului e foarte mic. Nemulțumit și nervos, VB îl îmbrâncește pe MM, care se lovește de pavajul curții.

Părinții lui MM introduc o acțiune împotriva școlii și a lui VB prin care cer repararea în solidar a prejudiciului suferit de copilul lor, concretizat în daune morale reprezentate de suferințele cauzate lui MM de agresiunea lui VB. Școala se apără arătând că nu are nicio vină în producerea evenimentului, căci nu răspunde de acțiunile lui VB, iar paza școlii era în sarcina unei firme de profil. VB respinge pretențiile, spunând că la rândul său a suferit, cu puțin timp în urmă, din cauza accidentului provocat de MM, iar despăgubirile datorate reciproc se compensează.

Instanța acordă despăgubiri părinților lui MM, pe motiv că acesta a suferit în urma altercației cu VB, temeiul fiind răspunderea directă a lui VB și cea indirectă a școlii, ceea ce justifică și solidaritatea dintre părți, iar pretenția de compensație a lui VB este respinsă pe motivul că MM era minor, iar actul în discuție trebuia încuviințat de părinții săi, fiind o renunțare la un drept.

VB acționează și el în judecată pe MM, pe părinții acestuia și școala profesională, pentru a fi obligați în solidar la plata despăgubirilor pentru ceea ce VB deja reclamase amiabil, dar fără succes. Instanța obligă solidar doar pe părinții lui MM și școala, pentru a repara parțial prejudiciul suferit de VB ca efect al toxiinfecției alimentare, arătând că: - școala răspunde pentru prejudiciile cauzate terților de elevi, chiar dacă au devenit majori ulterior producerii prejudiciului; - răspunderea delictuală a școlii nu poate fi înlăturată în speță, pentru că afișul era scris cu litere prea mici, fiind greu lizibil; - răspunderea școlii se complinește cu aceea a părinților lui MM, de la care VB obține restul de reparație, pentru că în speță școala nu putea fi comitent al lui MM; - MM era minor și nu răspunde decât parțial, proporțional cu situația sa patrimonială la data producerii prejudiciului, deci nu poate fi ținut solidar alături de ceilalți părți.

Analizați în drept susținerile din speță.

Rezolvare:

Barem. Examen. *Obligații*. 13.06.2018

I. 5 p. = 0,33 p. x 15 întrebări

1. b	6. a,c	11. a
2. a	7. -	12. a
3. -	8. -	13. -
4. b	9. b	14. -
5. b	10. b	15. -

II. 4 p.

(1 p.) Susținerile lui VB în fața conducerii școlii profesionale:

- cheltuielile de spitalizare: daune materiale; - prejudiciul prin ricoșeu nu există în speță; - pierderea unei șanse nu există în speță, căci nu există folosul sau paguba definitivă acestui tip de prejudiciu. Discuție: dacă biletul la concert era deja cumpărat de VB, care nu l-a putut folosi, s-ar putea vorbi de o daună materială, plus dezamăgirea astfel creată (daună morală). Răspunderea școlii e însă contractuală și limitată de principiu la prejudiciile certe, iar pierderea unei șanse, în sensul de probabilitate de obținere a unui avantaj, nu este îndeplinită în speță. Apărarea școlii: anunțul trimite la o clauză de nerăspundere, care nu poate avea decât cel mult un efect limitat de exonerare, mai ales dacă prejudiciul e corporal; - prețul modic nu e un criteriu de evaluare a despăgubirilor, care trebuie să acopere integral prejudiciul.

(2 p.) Acțiunea părinților lui MM împotriva școlii și a lui VB:

- nu se arată nici temeiul răspunderii, nici temeiul reparării în solidar a prejudiciului;
- școala se apără de răspunderea sa subiectivă (lipsă vină); - compensația legală invocată de VB nu operează, căci cel puțin una dintre creanțele reciproce nu e lichidă.
- nu părinții sunt victima prejudiciului, ci MM, în speță nefiind niciun indiciu că aceștia ar acționa pt altul; - nu sunt îndeplinite condițiile reparării unui prejudiciu prin ricoșeu; - solidaritatea dintre părți trebuie să aibă ca temei același tip de răspundere, nu două temeuri distincte, cum argumentează instanța; - răspunderea delictuală (indirectă) a școlii are sens doar raportat la prejudiciile cauzate de prepusul MM unor terți; - compensația legală nu e o renunțare la un drept; - compensația legală nu e un act și nici nu trebuie încuviințată (de părinți). Acțiunea părinților lui MM trebuia respinsă, căci nu ei sunt victima prejudiciului.

(1 p.) Acțiunea lui VB împotriva lui MM, a părinților săi și a școlii:

- nu se indică temeiul răspunderii și motivul obligării în solidar;
- școala răspunde pentru prejudiciile cauzate terților de elevi (...), afirmație corectă, când școala e comitent; - răspunderea școlii e însă contractuală; - răspunderea delictuală a școlii nu se complinesc cu aceea a părinților, neexistând vreun temei pentru răspunderea lor comună; - minorii nu răspund parțial decât în ipoteza obligării lor subsidiare, ceea ce nu e cazul în speță; - răspunderea proporțională nu exclude ideea de solidaritate; - școala poate fi comitent al lui MM, dar în speță, raporturile dintre VB și școală sunt contractuale. Astfel formulată, acțiunea lui VB trebuia respinsă.

Notă: Un punct este din oficiu.