

Barem de corectare – Drept administrativ, 19 februarie 2018

1. (a) da, poate, anulând actul instanța stabilește ilegalitatea lui, creînd premisa acordării daunelor. Realizarea efectelor materiale ale actului ar putea fi o excepție de la revocare, nu de la anulare; (b) nu, potrivit art. 123 alin. (5) din Constituție contenciosul obiectiv este unul de legalitate (strictă) și, pe de altă parte, nici instanța nu poate aprecia oportunitatea unui act (cazul în care aceasta ar degenera într-o situație de exces de putere e o chestiune de legalitate); (c) nu, este un act de comandament (126 alin. (6) din Constituție), fiindcă emană de la o autoritate militară superioară, are caracter militar și conține ideea de comandă corelativă cu disciplina militară, el poate fi cenzurat doar de autoritățile militare superioare emitentului; (d) nu, în cazul admiterii excepției de nelegalitate consecința nu e anularea actului ci doar ignorarea lui în litigiul în curs. **(0,25 p. × 4 = 1p.)**

2. (a) poate face, afectarea de utilitate publică nu împiedică exproprierea atâta vreme cât, fiind bun proprietate privată (căci e al UBB) este expropriabil (art. 2 din Legea nr. 33/1994); (b) nu poate, potrivit pct. I.25 din Anexa la Legea nr. 213/1998, pista face parte din domeniul public al statului, deci e inalienabilă; (c) nu, rămâne un bun mobil chiar fără roți, căci e detașabil de sol, deci nu se aplică art. 2 din Legea nr. 33/1994; (d) nu, căci art. 2 exclude bunurile statului de la expropriere (până la declararea textului ca neconstituțional). Poate fi eventual cumpărat. **(0,25 p. × 4 = 1p.)**

3. (i) un act dintre cele la care se referă art. 5 alin. (3) și (4) LCA, care poate fi anulat pentru exces de putere, nu și suspendat; un act a cărui ilegalitate nu e vădită sau nu produce o pagubă iminentă, dar care e, totuși, ilegal; orice act ilegal atacat de prefect, suspendat, deci, de drept; (ii) un act care apare ca ilegal vădit la nivelul aparenței (din semnele exterioare emitentul și-a depășit competența teritorială, de exemplu), dar care, în urma administrării probațiunii s-a dovedit legal **(0,25 p. × 2 = 0,5 p.) (plus 0, 25 p ... adiționale)**

4. (a) În această situație regula e că litigiul este administrativ, de competența instanței de contencios. Excepții sunt numai dacă legea prevede în mod expres contrariul. Ex: litigiile cu serviciul de stare civilă cu privire la actele de stare civilă, de competența judecătorei. (b) În această situație, regula e inversată, litigiile sunt de regulă contractuale, de competența instanței de drept comun. Ca excepție, litigiile care vizează acte normative, (prin delegație), de organizare a serviciului public (concesionarul a majorat prin hotărâre prețul bielețelor, a schimbat condițiile generale ale serviciului etc.), când am putea avea competența instanței de contencios administrativ (dacă legea nu prevede în mod expres contrariul). **(0,5 p. × 2 = 1p.)**

5. (a) este un contencios subiectiv, căci reclamantul își protejează un drept al său/interes legitim privat – redobândirea proprietății asupra bunului expropriat; (b) este un contencios de plină jurisdicție, căci tribunalul dispune el însuși retrocedarea bunului, respectiv stabilește cuantumul despăgubirii actualizate – art. 36 alin. (2) din Legea nr. 33/1994 (trecând peste faptul că nu instanța de contencios e cea competentă, ci cea civilă) **(0,5 p. × 2 = 1p.)**

Speța:

a). În mod evident este un contract de concesiune, și, întrucât obiectul este o suprafață de teren destinat unei utilități publice, deci avem o concesiune de bunuri proprietate publică. Potrivit art. 66 alin. (2) din OUG nr. 54/2006, instanța competentă este Tribunalul de la sediul concedentului, adică Tribunalul Hunedoara **(0,75 p.)**

b). (i) În primul rând se poate solicita anularea celor două acte („notificarea” și hotărârea), cu condiția dovedirii ilegalității lor. Apoi, se pot solicita și daune, în măsura în care a suferit vreun prejudiciu. Pentru a-l evita, se poate solicita și suspendarea acestor acte. **(0,75 p.)** (ii) Pentru anulare și suspendare sunt chemate organele emitente ale celor două acte, deci CJ Hunedoara și Pr.CJ Hunedoara. Pentru despăgubiri, pe de o parte persoana juridică de drept public de care aparțin cele două organe, deci Județul Hunedoara, pe de altă parte (art. 16) „funcționarii vinovați” –președintele ca persoană fizică și consilierii care au votat pentru **(0,5 p.)**. (iii) Deși în materia contractelor administrative trebuie în mod normal urmată procedura concilierii (art. 7 alin. (6) LCA), cum și procedura administrativă are aceeași semnificație de rezolvare amiabilă, extrajudiciară, a litigiului, și ea ar putea fi urmată în cazul actelor detașabile, care permit formularea unei cereri de revocare. Deci, sub aspectul tipului de procedură – e îndeplinită. **(0,5 p.)** Sub aspectul termenului, în materia contractelor termenul este întotdeauna 6 luni deci, cum între 15 martie (notificarea) și 15 mai sunt doar două luni, termenul este respectat. **(0,25 p.)** La fel conținutul – cerere de revocare, și destinatarii, emitentii actului. **(0,25 p.)**

c) (i) Primul act nu e legal căci, chiar dacă am admite ideea de interes public, prerogativa de modificare o are concedentul, deci Consiliul local Hunedoara (art. 53 și 5 lit. b) din OUG nr. 54/2006), deci primarul a încălcat competența materială a consiliului (denumirea „notificare” în loc de „dispoziție” e un viciu de formă neesențial). **(0,5 p.)** Al doilea act nelegal pentru că, primul fiind nelegal, obligația de a edifica o nouă telegondolă nu există și, deci, nici temeiul rezilierii contractului. **(0,25 p.)** (ii) Nici o hotărâre de denunțare a contractului nu ar fi fost legală, întrucât acest interes public (cauzat de creșterea numărului de utilizatori) nu poate atrage desființarea contractului ci, eventual, modificarea lui în condiții legale, adică de organul competent și cu aplicarea principiului echilibrului financiar **(0,5 p.)**

d) Actele ar trebui anulate pentru că sunt ilegale. Ar fi trebuit și suspendate pe art. 14, dacă a fost formulată cerere de suspendare. Iar dacă până la suspendarea lor reclamantul a suferit vreun prejudiciu (a fost împiedicat să folosească instalația, funcțională și vara) este îndreptățit la daune **(0,25 p.)**

(1p. din oficiu)