

**DREPT PENAL, partea generală I**  
**I.D.**  
**31 august 2016**

Nume \_\_\_\_\_

Prenume \_\_\_\_\_

Anul \_\_\_\_\_

**1. Legea penală este aplicabilă în baza principiului personalității dacă infracțiunea este comisă în afara teritoriului României de către:**

- a) un cetățean român;
- b) un cetățean străin cu domiciliul în țară;
- c) un apatrid cu domiciliul în țară.

**2. Nu pot fi niciodată extrădate din România persoanele care:**

- a) au cetățenia statului solicitant;
- b) au cetățenia română;
- c) beneficiază de drept de azil în România.

**3. Legea penală nouă mai favorabilă se aplică obligatoriu în cazul unei pedepse cu închisoare aflate în executare atunci când:**

- a) legea nouă prevede doar pedeapsa amenzii, iar legea veche prevedea doar închisoarea;
- b) se modifică minimul pedepsei din legea nouă;
- c) maximul pedepsei din legea nouă este mai mare decât cel din legea veche.

**4. Infracțiunile cu subiect activ special:**

- a) sunt infracțiuni pentru care textul de incriminare cere o anumită calitate subiectului activ;
- b) nu admit tentativa;
- c) sunt infracțiuni pentru care textul de incriminare cere ca victima să dețină o anumită calitate.

**5. Există culpă fără prevedere:**

- a) dacă nimeni nu putea să prevadă rezultatul;
- b) dacă rezultatul nu a fost prevăzut, deși putea și trebuia să fie prevăzut de autor;
- c) în cazul în care autorul prevede, dar nu acceptă posibilitatea acestuia.

**6. Atacul de la legitima apărare poate fi îndreptat contra:**

- a) persoanei care ripostează;
- b) unui animal al persoanei care ripostează;
- c) unui prieten al persoanei care ripostează.

**7. Cauza care determină starea de pericol de la starea de necesitate poate fi:**

- a) un fenomen al naturii;
- b) acțiunea unui animal;
- c) un mijloc tehnic.

**8. Tentativa se pedepsește:**

- a) între aceleași limite de pedeapsă ca și infracțiunea consumată;
- b) doar cu pedeapsa amenzii;
- c) doar când legea prevede expres acest lucru.

9. Ce sunt infrafracțiunile omisive proprii și, respectiv, improprii. Dați câte un exemplu.

$$2 \times 0,25 \quad - \text{EXPLICATII}$$

$$2 \times 0,25 \quad - \text{EXEMPLE}$$

10. Enumerați cauzele de neimputabilitate care înlătură componenta exigibilității conduitei din structura imputabilității.

$$4 \times 0,25$$

11. Enumerați 2 asemănări și 2 diferențe între desistare și împiedicarea producerii rezultatului.

4 x 0,25

12. S-a reținut că, în noaptea de 20 august 2016, X a intrat pe un teren agricol împrejmuit cu un gard aparținând unei cooperative agricole pentru a fura porumb.

Aici, X a început să culegă porumb și să îl pună în plasa pe care o avea la el. În acest moment, a fost surprins de Y, un paznic, care l-a lovit din spate de mai multe ori și cu putere cu un baston telescopic în cap, punându-i în pericol viața. Loviturile au continuat și după doborârea lui X la pământ, încetând doar în momentul în care victima a rămas inconștientă.

În cursul procesului, X, trimis în judecată pentru tentativă la furt, a invocat starea de necesitate – arătând că are 5 copii și că nu avea nici un ban pentru a le cumpăra ceva de mâncare.

Y, trimis în judecată pentru tentativă la omor, a invocat în primul rând că nu a acționat cu intenția de a ucide pe X, ci doar de a-i da o corecție corporală. Oricum, Y susține că indiferent de fapta penală imputată, el a acționat în legitima apărare prezumată.

Sunteți instanța de judecată - soluționați motivat apărările lui X și Y.

Pentru X :

- NU e stare de necesitate.

0,50

Pentru Y :

- este intenție de omor

1

- NU e legitimă apărare prezumată

0,50