

## Barem – drept administrativ an I – 5 septembrie 2017

1. Arătați și explicați dacă primarul, respectiv viceprimarul, ca entități de drept administrativ au (a) capacitate juridică civilă; (b) competența lor proprie, reglementată de lege; (c) organ ierarhic superior.

**(a) Sunt organe administrative fără personalitate juridică (la nivel local, aceasta aparține potrivit art. 20 LAPL, UAT). (0,25 p.) (b) Primarul are competența sa proprie, reglementată de art. 63 LAPL; viceprimarul nu are o asemenea competență (nu se regăsește vreun articol în lege) exercitând doar atribuțiile delegate de primar. (0,25 p.) (c) Primarul nu are organ ierarhic superior, căci este guvernat de principiul autonomiei locale; viceprimarul este subordonat primarului (art. 57 alin. (2) LAPL), deci acesta este organul său superior. (0,5 p.)**

2. Arătați dacă (și, în caz afirmativ, cu ce efecte) poate fi revocat un act semnat de primar, care poartă denumirea de „hotărâre”, îi lipsesc antetul și ștampila și nici nu e contrasemnat de către viceprimar, prin care lui X i s-a acordat o locuință socială pe perioadă nedeterminată.

Denumirea de „hotărâre” în loc de „dispoziție”, reprezintă un viciu neesențial, nu poate constitui, în sine, un motiv de revocare a actului. Același regim îl au antetul (care atestă doar proveniența) și ștampila (care îi conferă autenticitate actului), niciuna dintre acestea nu pot altera voința finală a emitentului și nici nu afectează vreo garanție a particularilor. Contrasemnătura viceprimarului nici măcar nu e prevăzută de lege, (0,5 p.) deci, dacă alte ilegalități nu există, avem un act administrativ individual, legal, favorabil destinatarului, emis în materie locativă (efecte continue în timp) (0,5 p.). Prin urmare, actul poate fi revocat dacă o cere interesul public (locuințele sociale fiind domeniu public), pentru unul dintre motivele pentru care pot fi revocate asemenea acte (enumerare, eventual). Întotdeauna revocarea se face cu preaviz, și datorită legalității actului, și pentru a evita prejudiciul suferit de beneficiar printr-o revocare intempestivă. (0,5 p.)

3. Dați două exemple de acte administrative concrete care să poată fi atât revocate în mod legal, cât și caduce.

**a) o autorizație de construire emisă prin falsificarea documentelor depuse de titular (CF de ex.), revocabilă, caducă prin neînceperea lucrărilor în termenul legal; (0,25 p.)**

**b) un proces-verbal de contravenție emis de un agent constator necompetent (revocabil), caduc prin decesul destinatarului mai înainte de revocare sau efectuarea plății amenzii. (orice alt ex. bun se punctează). (0,25 p.)**

4. Stabiliți: (a) trăsătura comună (asemănarea) a anulării, revocării și caducității actelor administrative; (b) asemănarea dintre anulare și revocare, dar care le deosebește de caducitate; (c) asemănarea dintre abrogare și caducitate, dar care le deosebește de anulare; (d) trăsătura care deosebește abrogarea de anulare și caducitate, dar care nu face diferența între ultimele două.

**(a) toate cele trei determină încetarea definitivă a efectelor unui act administrativ; (0,25 p.) (b) primele două se realizează printr-o voință contrară (act juridic), ultima printr-un fapt juridic; (0,25 p.) (c) cele două își produc efectele exclusiv pentru viitor, anularea își produce efectele, în principiu, și pentru trecut; (0,25 p.) (d) abrogarea se aplică numai actelor normative, celelalte două tuturor actelor administrative. (0,25 p.)**

5. Arătați prin ce se aseamănă, respectiv prin ce se deosebește un act de drept privat al administrației publice de o operațiune administrativă.

Cele două se deosebesc prin aceea că actul de drept privat, fiind un act juridic, produce efecte juridice, pe când operațiunea juridică prin definiție nu produce asemenea efecte. (0,25 p.) Ele se aseamănă, totuși, prin lipsa caracterului executoriu (regimului de putere publică/constrângere) caracteristic actelor administrative. (0,25 p.)

**Speță:**

Numitul V. Surdu a chemat în judecată Administrația Națională de Meteorologie (ANM), Primăria Municipiului Cluj-Napoca și pe Armin Van Buuren – persoană fizică, solicitând, pe de o parte, anularea HCL nr. 323/2017 prin care a fost aprobată organizarea concertului Untold de către SC Euvaranudorm SRL, precum și daune morale în valoare de 1 milion euro pentru prejudiciul cauzat pe perioada 3-6 august 2017. Astfel, acesta a arătat că ANM este în culpă pentru că nu a prognozat canicula (cod roșu) cel puțin cu două săptămâni înainte (astfel încât el să știe că nu poate dormi decât cu gemurile deschise), Primăria ca organizator al evenimentului (cum scria în presă și pe multe bannere) iar A.V.B. persoana fizică direct vinovată de prejudiciu, mai ales că, deși concertul era programat între orele 3.00-5.00, acest DJ s-a întins până la ora 8.00 dimineața, așa că, întrucât la ora 9.00 era din nou caniculă, nu a reușit să doarmă aproape deloc în acea noapte, ceea ce i-a creat o stare fizică și psihică îngrozitoare. Acesta a mai arătat că HCL nr. 323/2017 este ilegală din mai multe puncte de vedere: (a) s-a adoptat cu votul a 17 consilieri din cei 26 prezenți (unul depunând un act medical care îi justifica absența), în condițiile în care prin aceasta se aproba inclusiv închirierea Sălii Polivalente, care face parte din domeniul public local; (b) a fost adoptată într-o ședință extraordinară, fără ca în procesul-verbal de ședință să se arate ce motive au justificat caracterul extraordinar al hotărârii; (c) nu a fost inițiată de primar care are, în această situație, competență exclusivă în acest sens; (d) unul dintre asociații de la SC E. SRL este vărul viceprimarului iar acesta din urmă a fost prezent la ședință și i-a îndemnat pe ceilalți consilieri să voteze hotărârea. **Întrebări:** (1) Arătați cine are și cine nu are calitate procesuală pasivă, raportat la petitele acțiunii. (2) Încadrați HCL atacat în următoarele clasificări: (i) act normativ/individual/particular; (ii) simplu sau afectat de modalități; (iii) scop, mijloc sau prin delegație, ținând cont că societatea organizatoare este o persoană juridică având capital exclusiv privat; (3) Analizați legalitatea acestei hotărâri, din datele speței; (4) Dați soluția motivată, raportat la concluziile la care ați ajuns mai sus.

**(1) pentru *petitul de anulare HCL* pârât trebuie să fie organul emitent, adică Consiliul local al Municipiului Cluj-Napoca (acesta nu a fost chemat în judecată). (0,25 p.) În plus, fiindcă actul are un destinatar, (SC E. SRL), și acesta ar trebui chemat în judecată. (0,25 p.) Pentru *despăgubiri*, persoana juridică de drept public al cărei organ administrativ a emis actul atacat – în speță Municipiul Cluj-Napoca (nici acesta nu a fost chemat în judecată). (0,25 p.) Deși ANM are personalitate juridică, în acest litigiu nu are calitate întrucât nu are legătură cu actul atacat. (0,25 p.) Primăria Cluj-Napoca, potrivit art. 77 LAPL este doar o structură organizatorică, fără personalitate juridică, deci nu poate fi chemată ca pârât în litigiile de contencios. (0,25 p.) AVB – persoana fizică, de asemenea nu are calitate procesuală pasivă în contencios, căci nu este funcționar care să fi emis actul (teoretic ar putea fi chemat în instanța civilă, pentru prejudiciul cauzat). (0,25 p.)**

**(2) (a) Din datele speței rezultă că este un act individual, are ca destinatar organizatorul SC E. SRL (nu ar fi exclus să conțină și prevederi normative, legate de participanți în general); (0,25 p.) (b) având în vedere că efectele actului se produc între 3-6 august 2017, avem atât un termen suspensiv (3 august) până la care nu sunt efecte juridice, cât și unul extinctiv (6 august) la care efectele încetează; (0,5 p.) (c) este un act scop, provine de la administrația publică (CL Cluj-Napoca). El în sine cuprinde o „delegație” însă pentru calificarea actului contează emitentul, nu obiectul său. (0,25 p.)**

**(3) (a) întrucât vizează și bunuri, deci patrimoniul local, potrivit art. 45 alin. (3) LAPL, ea trebuie adoptată cu majoritate calificată de 2/3. Or, din numărul total de consilieri (27) aceasta înseamnă 18 consilieri. Fiind adoptat doar cu 17 voturi, s-a încălcat condiția referitoare la cvorumul de vot; (0,5 p.) (b) potrivit art. 39 LAPL, diferența principală dintre cele două tipuri de ședințe e termenul mai scurt de convocare (3 zile în loc de 5) pentru ședințele extraordinare. Prin urmare, pentru a fi vorba despre un viciu esențial, reclamantul ar trebui să probeze că termenul prea scurt (3 zile) este unul care a alterat actul final (dacă aveau mai mult timp, consilierii gândeau altfel), ceea ce, practic, e imposibil. Deci e un viciu neesențial; (0,25 p.) (c) potrivit art. 36 alin. (5) lit. a) LAPL, atribuția de închiriere a bunurilor proprietate publică nu se exercită la propunerea (conformă) a primarului (cum e la 36 alin. 4 șit a) și b), de ex), deci nu avem scindarea atribuției, deci nici viciu de competență; (0,25 p.) (d) Potrivit art. 57 alin. (7) LAPL,**

viceprimarul își păstrează statutul de consilier; prin urmare, i se aplică prevederile art. 46 LAPL și, cum vărul este rudă de gr. IV și are un interes patrimonial evident, avem o nouă cauză de nulitate. (0,5 p.)

(4) deși actul e ilegal, acțiunea va fi inadmisibilă, pentru că nu au fost chemați în aliate de pârâți subiecții de drept care au această calitate (CL pentru anularea actului și Municipiul pentru despăgubiri). (0,5 p.)